

Møteinnkalling

Kontrollutvalget Aremark

Møtested: Rådhuset, møterom Kommunestyresalen

Tidspunkt: 17.03.2020 kl. 14.30

Eventuelle forfall meldes til kontrollutvalgssekretariatet ved Anita Aannerød, telefon 900 86 740 eller e-post rona@fredrikstad.kommune.no.

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Aremark, 10.03 2020

Christin Petersen
Leder

Sakliste

PS 20/1	Godkjenning av innkalling og sakliste	3
PS 20/2	Rutine for godkjenning av protokoll	4
PS 20/3	Prinsippavklaringssak	5
PS 20/4	Granskningsrapport	7
PS 20/5	Kontrollutvalgets årsmelding for 2019	28
PS 20/6	Uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig revisor	34
PS 20/7	Referater og meldinger	37
PS 20/8	Eventuelt	62

Saksnr.: 2020/2233
Dokumentnr.: 3
Løpenr.: 39389/2020
Klassering: 3012/191
Saksbehandler: Bjørn Gulbrandsen

Møtebok

Behandlet av Kontrollutvalget Aremark	Møtedato 17.03.2020	Utvalgssaksnr. 20/1
---	-------------------------------	-------------------------------

Godkjenning av innkalling og saksliste

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

1. (Saken legges frem uten forslag til vedtak)

Fredrikstad, 19.02.2020

Saksnr.: 2020/2234
Dokumentnr.: 2
Løpenr.: 39397/2020
Klassering: 3012/192
Saksbehandler: Anita Dahl Aannerød

Møtebok

Behandlet av Kontrollutvalget Aremark	Møtedato 17.03.2020	Utvalgssaksnr. 20/2
---	-------------------------------	-------------------------------

Rutine for godkjenning av protokoll

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

1. Det settes opp en sak i hvert møte om «Valg av en representant til signering av protokoll», den som leder møtet skal alltid signere.
2. Protokoll godkjennes elektronisk snarest mulig og signeres i påfølgende møte.
3. Protokoll sendes ut og publiseres på hjemmesiden så snart den er elektronisk godkjent

Fredrikstad, 19.02.2020

Vedlegg

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Ingen

Saksopplysninger

Etter hvert nyvalg av kontrollutvalg legger sekretariatet frem forslag for retningslinjer for godkjenning av protokoller. Forslaget er ment for å fremme en felles rutine for sekretariatets kontrollutvalg.

Vurdering

Sekretariatet fremmer følgende forslag til retningslinjer for godkjenning av kontrollutvalgets møteprotokoller:

1. Det settes opp en sak i hvert møte om «Valg av en representant til signering av protokoll», den som leder møtet skal alltid signeres.
2. Protokoll godkjennes elektronisk snarest mulig og signeres i påfølgende møte.
3. Protokoll sendes ut og publiseres på hjemmesiden så snart den er elektronisk godkjent.

Hvis det er et ønske kan godkjent protokoll legges frem under referater og meldinger.

Saksnr.: 2020/2234
Dokumentnr.: 3
Løpenr.: 39448/2020
Klassering: 3012/192
Saksbehandler: Anita Dahl Aannerød

Møtebok

Behandlet av Kontrollutvalget Aremark	Møtedato 17.03.2020	Utvalgssaksnr. 20/3
---	-------------------------------	-------------------------------

Prinsippavklaringssak

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

1. Saken legges frem uten forslag til innstilling.

Fredrikstad, 19.02.2020

Vedlegg

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Ingen

Saksopplysninger

Det fremkommer av kommunelovens §13-1 at kommunedirektøren/rådmannen har møte- og talerett i alle kommunale eller fylkeskommunale folkevalgte organer, med unntak av kontrollutvalget.

Det vil likevel være hensiktsmessig at kommunedirektøren/rådmannen er til stede i enkelte av kontrollutvalgets møter og saker. Dette for blant annet å gi informasjon og eller besvare spørsmål.

Kontrollutvalget bør ta stilling til om kommunedirektøren/rådmannen skal ha en løpende invitasjon til å stille i samtlige kontrollutvalgsmøter, eller om kommunedirektøren/rådmannen kun skal bli invitert inn til de saker kontrollutvalget ser det som formålstjenlig.

Vurdering

Sekretariatet vurderer ved at kommunedirektøren/rådmannen har en løpende invitasjon til kontrollutvalgets møter, så har likevel ikke kommunedirektøren/rådmannen talerett, så sant ikke kontrollutvalget ber om dette. Det kan være hensiktsmessig at kommunedirektøren/rådmannen er til stede i kontrollutvalgets møter. Sekretariatet vurderer imidlertid at hvis kommunedirektøren/rådmannen skal gi informasjon eller svare på detaljerte spørsmål i kontrollutvalget, så bør kommunedirektøren/rådmannen være kjent med dette i forkant av møtet. Dette så kommunedirektøren/rådmannen kan stille forberedt.

Sekretariatet vurderer at kontrollutvalget enten kan fatte vedtak om at kommunedirektøren/rådmannen har en løpende invitasjon til kontrollutvalgets møter, eller

fatter vedtak om at kommunedirektøren/rådmannen skal bli invitert til enkeltsaker/enkeltmøter.

Sekretariatet legger frem saken uten forslag til innstilling.

Saksnr.: 2020/2234
Dokumentnr.: 5
Løpenr.: 50476/2020
Klassering: 3012/192
Saksbehandler: Anita Dahl Aannerød

Møtebok

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Kontrollutvalget Aremark	17.03.2020	20/4

Granskningsrapport

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

1.	Kontrollutvalget tar granskningsrapporten til etterretning. Imidlertid ser kontrollutvalget det som uheldig at tidligere ordførers søknader om oppmålingstjenester er prioritert fremfor andre søknader, uten at det er dokumentert et saklig grunnlag for dette.
2.	Kontrollutvalgets innstilling til kommunestyret: 1. Kommunestyret tar granskningsrapporten til etterretning. 2. Kommunen skal ha fokus på at hverken folkevalgte, eller kommunens ansatte, skal ha fordeler fremfor resten av kommunens innbyggere ved søknad om tjenester og annet.

Fredrikstad, 10.03.2020

Vedlegg

Vedlegg 1: Granskningsrapport, datert 10. mars 2020.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Kontrollutvalgsmøte 19/34, den 18.11 2019 – Prosjektbeskrivelse

Kommunestyremøte sak 66/19 den 20.06 2019.

Kontrollutvalgsmøte sak 19/9 den 4. april 2019 – Oppfølging av notat fra revisjonen

Kontrollutvalgsmøte den 5. 2 2019 - Henvendelse fra Aremark kommune- Rådmannens informasjonsplikt

Kontrollutvalgssak sak 18/28 den 27.11 2018, Tilleggsbestilling vedr. "Kartlegging av 2 stk. byggeprosjekt i Aremark kommune".

Saksopplysninger

Prosjektets bakgrunn:

I forbindelse med arbeidet med rapport «Kartlegging 2 stk. byggeprosjekter i Aremark kommune - Rehabilitering av Aremark skole og VA-prosjekter», ble det i ett av intervjuene som revisjonen gjennomførte fremført to påstander rettet mot kommunens ordfører.

I møte 27.11.2018 i Aremark kontrollutvalg la IØKR IKS frem opplysninger som kontrollutvalget ønsket at skulle undersøkes nærmere.

I notat, oversendt kontrollutvalgssekretariatet 17.01.2019, lagt frem for kontrollutvalget i møte den 5.2 2019, redegjorde revisjonen for de to påstandene som var fremsatt.

Påstandene var som følger (direkte sitat fra verifisert intervju):

1. «NN informerte revisjonen om at politikere ofte kontaktet NN direkte. NN opplevde blant annet at ordfører kom innom og jobbet for egen sak – oppmåling på egen eiendom (privat hytteområde). Revisjonen spurte om ordfører misbrakte sin stilling i dette tilfellet? Ja, sier NN. Dette fordi ordførers oppmålingsforretning ble prioritert fram i «køen» på bekostning av andre.»
2. «Revisjonen fikk også vite at ordførerens mors hus (det er i dag ordføreren som eier dette huset) ble malt av ansatte i Aremark kommune (det skulle leies ut til flyktninger der).»

Kontrollutvalget oversendte saken til kommunestyret. Kommunestyret i Aremark besluttet i sak 66/19, 20.06.2019, at saken skal undersøkes videre med følgende vedtak: «Saken sendes tilbake til Kontrollutvalget som må løse utredningen innenfor egne budsjetttrammer. Vedtaket ses i lys av brev fra Indre Østfold kommunerevisjon IKS av 18.06.2019 hvor det fremgår at IØKR IKS tilbyr å finansiere og gjennomføre undersøkelsene for kontrollutvalget.»

Revisjonen la frem forslag til prosjektbeskrivelse for en granskning i saken, for kontrollutvalget den 18. november 2019.

Revisjonen har valgt å kjøpe eksterne tjenester for å besvare granskningens problemstillinger. Rogaland revisjon IKS har derfor gjennomført granskningen og utarbeidet granskningsrapport, på vegne av tidligere IØKR IKS, nå Østre Viken kommunerevisjon IKS. Granskningsrapporten ligger i sin helhet i vedlegg 1 til saken.

Prosjektets problemstillinger:

I prosjektplanen ble følgende problemstillinger vedtatt:

1. Har tidligere ordfører misbrukt sin stilling for å få gjennomført oppmåling av sitt private hytteområde på bekostning av andre?
2. Ble leiekontrakt for leie av «ordførerenes mors hus» inngått i tråd med lov og forskrift for offentlige anskaffelser?
3. Ble oppussingen av dette huset belastet kommunale budsjetter?

Revisjonens konklusjon:

Revisjonens konklusjon på problemstillingene er følgende:

1. Har ordfører misbrukt sin stilling for å få gjennomført oppmåling av sitt private hytteområde på bekostning av andre?
 - Det er etter revisjonens oppfatning ikke grunnlag for å konkludere med at tidligere ordfører har misbrukt sin stilling.
 - Det er uheldig at tidligere ordførers søknader er prioritert fremfor andre søknader uten at det er dokumentert et saklig grunnlag for dette.
2. Ble leiekontrakt for leie av "ordførerenes mors hus" inngått i tråd med lov og forskrift for offentlige anskaffelser?
 - Anskaffelsesregelverket kommer ikke til anvendelse på leiekontrakten for leie av det aktuelle bolighuset, jf. anskaffelsesforskriften § 2-4.
 - Leiekontrakten og prosessen omkring etableringen av leieforholdet samsvarer etter revisjonens oppfatning med de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4. Etter revisjonens vurdering er det ikke noe uryddig ved at kommunen inngikk leiekontrakt med daværende ordfører om leie av bolig til flyktningfamilien.
3. Ble oppussingen av dette huset belastet kommunale budsjetter?
 - Materialkostnadene er belastet kommunen i samsvar med vedtak om økonomisk stønad. I tillegg har to kommunalt ansatte utført noe malearbeid i sin arbeidstid.
 - Oppussingsarbeidet har blitt utført av hensyn til flyktingenes bokvalitet og var av beskjeden karakter. Revisjonen kan ikke se at tidligere ordfører har hatt noen aktiv

rolle i arbeidene utover å gi sitt samtykke til oppussingen av boligen, som var leid ut «som den er».

Rådmannens høringsuttalelse:

I henhold til kommuneloven § 23-5 skal rådmannen, i saker som skal oversendes til kommunestyret, gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler saken. Rådmann har i e-post datert 10. mars skrevet følgende: «Rådmannen i Aremark har ingen bemerkninger eller kommentarer til oversendt granskningsrapport.»

Vurdering

I henhold til «Kontrollutvalgshåndboken» som er en veileder fra kommunaldepartementet så blir begrepet granskning brukt om en rekke forhold som kontrollutvalget blir bedt om å undersøke. Ofte blir begrepet brukt for å understreke at en ønsker å komme «helt til bunns» i en sak.

Granskning blir gjerne forklart som en utredning hvor formålet er å avklare faktiske forhold og analysere årsaker, blant annet om det er begått feil av en eller flere enkeltpersoner. Noen granskningsoppdrag omfatter også en vurdering av eventuelt ansvar på individnivå. Når en gjennomfører en granskning, er ofte fokuset på å avdekke mulige regelbrudd. Men det kan være like viktig å avdekke at det ikke har forekommet ulovligheter, og renvaske den eller de som har vært utsatt for slik mistanke.

Kontrollutvalget har siden 2018 vært gjort kjent med påstander om at tidligere ordfører skal ha misbrukt sin stilling. Sekretariatet vurderer at revisjonen etter sin granskning gjør en vurdering av at ordfører ikke har misbrukt sin stilling, imidlertid vurderer revisjonen som uheldig at ordførers søknader ble prioritert foran andre søknader.

Sekretariatet vurderer at granskningen bygger på data innsamlet ved hjelp av flere metoder, herunder dokumentanalyse og verifiserte intervjuer. Gjennom bruk av ulike metoder sikrer revisjonen rapportens validitet (gyldighet) og reliabilitet (pålitelighet). Samlet sett anser også sekretariatet at dataene som er benyttet er tilstrekkelig som grunnlag for rapportens vurderinger og konklusjoner.

Det er sekretariatets vurdering at granskningen ikke gir funn som krever en strafferettslig tilnærming til saken.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta rapporten til etterretning.

Det er ny ordfører i kommunen. Imidlertid bør kontrollutvalget vise til at en slik praksis som har foregått er uheldig, dette fordi det kan medføre at folkevalgte får fordeler som ikke andre innbyggere har. Dette kan igjen medføre manglende tillit til lokaldemokratiet. Kommunen bør derfor ha stort fokus på at en slik praksis ikke skal forekomme.

Sekretariatet anbefaler at kontrollutvalget legger revisjonens vurderinger til grunn i sitt forslag til vedtak i kommunestyret, og videre at kontrollutvalget beskriver det som uheldig at tidligere ordførers søknader er prioritert fremfor andre søknader uten at det er dokumentert et saklig grunnlag for dette. Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å be kommunestyret om at kommunen skal ha fokus på at hverken folkevalgte, eller kommunens ansatte, skal ha fordeler fremfor resten av kommunens innbyggere ved søknad om tjenester og annet.



GRANSKNING

AREMARK KOMMUNE
2020

Granskning



Innhold

1. Forord og prosjektmandat	3
2. Sammendrag	4
3. Innledning	6
3.1. Problemstillinger	6
3.2. Avgrensning av granskningen	6
3.3. Metode.....	6
3.4. Definisjoner.....	6
4. Problemstilling 1:	7
4.1. Regelverk	7
4.2. Fakta.....	7
4.3 Revisjonens vurderinger og konklusjoner	10
5. Problemstilling 2:	12
5.1. Regelverk	12
5.2. Leie av bolig til flyktninger	12
5.3. Revisjonens vurderinger og konklusjoner	13
6. Problemstilling 3:	14
6.1. Regelverk	14
6.2. Oppussing	14
6.3. Revisors vurderinger og konklusjoner	14
7. Kildehenvisninger	16

1. Forord og prosjektmandat

Kontrollutvalget i Aremark vedtok 18.11.19 prosjektbeskrivelsen «Granskning – Aremark kommune». Prosjektet er gjennomført etter vedtatt prosjektbeskrivelse i tidsrommet 10.01.19– 29.02.20.

Prosjektansvarlige revisors habilitet og uavhengighet sett opp mot kommunen og den undersøkte virksomheten er vurdert, og revisjonen finner ansvarlig revisor habil til å utføre prosjektet.

Prosjektet er gjennomført av Rogaland Revisjon IKS på oppdrag fra tidligere Indre Østfold kommunerevisjon IKS (nå en del av Østre Viken kommunerevisjon IKS). Forvaltningsrevisor Elin Fagerheim Bjerke har gjennomført prosjektet, og rapporten er kvalitetssikret av leder for forvaltningsrevisjon Christian Jerejian Friestad.

Revisor vil takke kontaktpersoner og andre som har deltatt i prosjektet, for hyggelig samarbeid i forbindelse med prosjektarbeidet.

Østre Viken
kommunerevisjon IKS
Rakkestad 10.03.2020

Christian Jerejian Friestad (sign.)
Leder forvaltningsrevisjon

Elin Fagerheim Bjerke (sign.)
Forvaltningsrevisor

Jolanta Betker (sign.)
Konst. daglig leder
ØVK

2. Sammendrag

Revisjonen har i denne granskningen arbeidet etter følgende problemstillinger vedtatt av kontrollutvalget:

- Har ordfører misbrukt sin stilling for å få gjennomført oppmåling av sitt private hytteområde på bekostning av andre?
- Ble leiekontrakt for leie av "ordførers mors hus" inngått i tråd med lov og forskrift for offentlige anskaffelser?
- Ble oppussingen av dette huset belastet kommunale budsjetter?

For å besvare problemstillingene har revisjonen gjennomført intervjuer og gjennomgått skriftlig dokumentasjon. I det følgende oppsummeres våre vurderinger under hver problemstilling:

Har ordfører misbrukt sin stilling for å få gjennomført oppmåling av sitt private hytteområde på bekostning av andre?

I årene 2016 – 2019 søkte daværende ordfører om flere oppmålingsforretninger. Både i denne perioden og årene forut var det utfordringer med å gjennomføre oppmålingsforretninger innen den lovpålagte tidsfristen på 16 uker. Både folkevalgte og tidligere rådmann hadde fokus på at tempoet i saksbehandlingen burde økes.

Gjennomgangen vår viser at tidligere ordførers oppmålingssaker i stor grad har blitt prioritert foran andre som har søkt om oppmåling. Dette er uheldig. Denne prioriteringen skyldes etter revisjonens syn at tidligere teknisk sjef oppfattet at tidligere rådmann gav ordre om dette. Daværende rådmann deler ikke denne oppfatning, og han kan ikke huske at han skal ha instruert teknisk sjef om dette, men oppgir at han presset på for å få fortgang i oppmålingssakene, inklusiv i sakene til ordfører.

Tidligere teknisk sjef har imidlertid ikke oppfattet det slik at tidligere ordfører har gitt henne ordre i oppmålingssakene denne granskningen omhandler. Aarbu har i den forbindelse også rett til å ivareta sine interesser på linje med andre grunneiere.

Basert på ovennevnte, er det etter revisjonens vurdering ikke grunnlag for å konkludere med at tidligere ordfører har misbrukt sin stilling. Det er allikevel problematisk at tidligere ordførers søknader er prioritert fremfor andre søknader uten at det er dokumentert et saklig grunnlag for dette.

Ble leiekontrakt for leie av "ordførers mors hus" inngått i tråd med lov og forskrift for offentlige anskaffelser?

Lov om offentlige anskaffelser og forskrift om offentlige anskaffelser gjelder ikke for leie av bolig, jf. anskaffelsesforskriften § 2-4. Leiekontrakten og prosessen omkring inngåelsen synes i stor grad også å samsvare med de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4. Etter revisjonens vurdering er det ikke noe uryddig ved at kommunen inngikk leiekontrakt med daværende ordfører.

Ble oppussingen av dette huset belastet kommunale budsjetter?

Da flyktningfamilien skulle flytte inn i huset ble noen av rommene malt og det ble lagt belegg i en trapp. Arbeidet ble utført av flyktningene og av to kommunalt ansatte som bistod med å male. Malingen ble initiert av kommunalt ansatte for å bedre flyktningenes bokvalitet. Flyktningene fikk dekket innkjøp av maling, maleutstyr og belegg til trapp gjennom sosial stønad. Omfanget av oppussingen er begrenset og har nok ikke ført til en verdiøkning av boligen av betydning.

Tidligere ordfører synes ikke å ha hatt noen aktiv rolle i forbindelse med de utførte arbeidene utover å gi sitt samtykke til arbeidene i boligen. Dette var for øvrig en bolig som var leid ut «som den er», jf. leiekontrakten.

Når det gjelder arbeidsinnsatsen til de to kommunalt ansatte, er denne ikke reflektert verken i vedtaket om støtte til oppussingen eller i kommunens regnskap for øvrig. Det er noe uryddig at denne arbeidsinnsatsen ikke synes å være dokumentert, særlig sett hen til at det var tidligere ordfører som eide boligen. Dette er allikevel arbeid utført med en aktverdig intensjon og verdiøkningen og medgått tidsbruk synes også å være beskjeden.

Revisjonens konklusjoner på problemstillingene:

Har ordfører misbrukt sin stilling for å få gjennomført oppmåling av sitt private hytteområde på bekostning av andre?

- *Det er etter revisjonens oppfatning ikke grunnlag for å konkludere med at tidligere ordfører har misbrukt sin stilling.*
- *Det er uheldig at tidligere ordførers søknader er prioritert fremfor andre søknader uten at det er dokumentert et saklig grunnlag for dette.*

Ble leiekontrakt for leie av "ordføreres mors hus" inngått i tråd med lov og forskrift for offentlige anskaffelser?

- *Anskaffelsesregelverket kommer ikke til anvendelse på leiekontrakten for leie av det aktuelle bolighuset, jf. anskaffelsesforskriften § 2-4.*
- *Leiekontrakten og prosessen omkring etableringen av leieforholdet samsvarer etter revisjonens oppfatning med de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4. Etter revisjonens vurdering er det ikke noe uryddig ved at kommunen inngikk leiekontrakt med daværende ordfører om leie av bolig til flyktningfamilien.*

Ble oppussingen av dette huset belastet kommunale budsjetter?

- *Materialkostnadene er belastet kommunen i samsvar med vedtak om økonomisk stønad. I tillegg har to kommunalt ansatte utført noe malearbeid i sin arbeidstid.*
- *Oppussingsarbeidet har blitt utført av hensyn til flyktingenes bokvalitet og var av beskjeden karakter. Revisjonen kan ikke se at tidligere ordfører har hatt noen aktiv rolle i arbeidene utover å gi sitt samtykke til oppussingen av boligen, som var leid ut «som den er».*

3. Innledning

3.1. Problemstillinger

I denne granskningen har vi undersøkt følgende problemstillinger:

Problemstilling 1:

Har ordfører misbrukt sin stilling for å få gjennomført oppmåling av sitt private hytteområde på bekostning av andre?

Problemstilling 2:

Ble leiekontrakt for leie av "ordføreres mors hus" inngått i tråd med lov og forskrift for offentlige anskaffelser?

Revisjonen har undersøkt i grunnboken, og Geir Ragnar Aarbu er hjemmelshaver til gnr: 55 b.nr: 1 siden 13.07.09. Leieforholdet omhandler dermed et hus som ordfører er hjemmelshaver til.

Problemstilling 3:

Ble oppussingen av dette huset belastet kommunale budsjetter?

3.2. Avgrensning av granskningen

I prosjektbeskrivelsen står det:

«I kontrollutvalgsboken beskrives granskning bl. a. slik «Granskning blir gjerne forklart som en utredning hvor formålet er å avklare faktiske forhold og analysere årsaker, blant annet om det er begått feil av en eller flere enkeltpersoner.»»

Granskningen avgrenses til problemstillingene omtalt i kapittel 3.1.

3.3. Metode

I denne granskningen har Rogaland Revisjon IKS gjennomført intervjuer av fire tidligere ansatte/ledere i Aremark kommune, og tre nåværende ansatte/ledere/folkevalgte. Intervjuene er verifiserte.

Revisjonen har i tillegg gjennomgått skriftlig dokumentasjon som belyser saken.

Revisjonen har rettet flere henvendelser til tidligere ordfører med invitasjon til å gjennomføre et intervju og til å gi sin fremstilling av saken. Våre henvendelser har ikke blitt besvart. Det er revisjonens oppfatning at tidligere ordfører er sikret kontradiksjon i sakens anledning. I prosjektbeskrivelsen fremkommer for øvrig følgende:

«Kommunelovens § 24 - 2 sier at revisor uten hinder av taushetsplikt kan kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument og foreta de undersøkelser som revisor finner nødvendige i kommunen, for å gjennomføre tilsyn og kontroll. Dette innebærer at tidligere ansatte og folkevalgte ikke kan pålegges å stille opp til intervju og dele informasjon med revisjonen.»

Vår vurdering er at metodebruk og kildetilfang har gitt et tilstrekkelig grunnlag til å besvare de problemstillinger kontrollutvalget vedtok.

3.4. Definisjoner

Oppmålingsforretning¹: går ut på å klarlegge og beskrive grenser og rettigheter i fast eiendom før matrikkelføring og eventuell tinglysning.

1

<https://www.kartverket.no/Systemsider/Ordbo k/O/Oppmalingsforretning/>

4. Problemstilling 1:

Har ordfører misbrukt sin stilling for å gå gjennomført oppmåling av sitt private hytteområde på bekostning av andre?

4.1. Regelverk

Misbruk av stilling for å oppnå en fordel

I tråd med ovennevnte problemstilling skal det tas stilling til om ordføreren har misbrukt sin stilling for å oppnå en fordel på bekostning av andre innbyggere i kommunen.

Problemstillingen innebærer etter revisjonens oppfatning at det skal tas stilling til om det er handlet på en måte som kan klassifiseres som korrupsjon eller på en måte som i det minste ligger tett opptil korrupsjonsbegrepet.

Transparency Internationals² definerer korrupsjon slik:

«Korrupsjon er misbruk av makt i betrodde stillinger for personlig gevinst».

I henhold til straffeloven § 387 a) straffes den som

«for seg eller andre krever, mottar eller aksepterer et tilbud om en utilbørlig fordel i anledning av utøvelsen av stilling, verv eller utføringen av oppdrag.»

Kommunens oppmåling

Det fremkommer av matrikkelloven § 35 at rekvisisjon av oppmålingsforretning skal settes frem ovenfor den kommunen som skal matrikkelføre forretningen, og at kommunen skal gjennomføre og matrikkelføre forretningen uten unødig opphold.

Ifølge forskrift om eiendomsregistrering (matrikkelforskriften) skal kommunen i henhold til § 18 nr.1 gjennomføre oppmålingsforretningen og fullføre matrikkelføringen innen 16 uker etter at rekvisisjonen for oppmålingsforretning er

mottatt. Matrikkelforskriften § 18 hjemler at kommunen selv kan vedta at de ovennevnte oppmålingsfristene ikke skal gjelde om vinteren. Aremark har i medhold av bestemmelsen vedtatt en slik forskrift (vinterforskriften). I vinterforskriften § 3 står det:

«Tidsfristen som er fastsatt i matrikkelforskriften § 18 første ledd løper ikke i perioden 15. november til 15. april.»

4.2. Fakta

Aremark kommune har i flere år kjøpt oppmålingstjenester av Marker kommune. Kommunen betalte for en 35 prosent stilling for oppmåling. Fra 2019 har Aremark kommune inngått avtale med Halden kommune om oppmåling.

Når noen søker om oppmålingsforretning i Aremark, blir søknaden registrert i saksbehandlingssystemet og ført opp på en intern liste som administrasjonen benytter for å ha oversikt over oppmålingssakene.

Vi får opplyst at kommunen ikke har skriftlige retningslinjer som legger føringer for den innbyrdes prioriteringen mellom innkomne søknader.

Intervjuobjekter oppgir at det var praksis at det i hovedsak ble avholdt oppmålingsforretning i den rekkefølgen søknadene kom inn. Ett av intervjuobjektene oppgir at det i noen tilfeller kan være gode grunner for at ikke alle sakene ble utført i rekkefølgen de kom inn i, for eksempel at kommunen kan vente på informasjon.

Revisjonen har gjennomgått listene for 2015 – 2018, og sett på saker der det er gjennomført en kart/oppmålingsforretning.

² <http://transparency.no/hva-er-korrupsjon/>

Oppmålingssaker i 2015

Flere av sakene som står på listen for 2015 var saker som var søkt om i 2014, og én sak var fra 2013. En gjennomgang av sakene utført i 2015 viser at det ikke alltid var slik at oppmålingsforretning ble utført i den rekkefølgen søknaden ble mottatt. For eksempel ser vi at det i en sak som kom inn i mars 2014, ikke ble gjennomført kart/oppmålingsforretning før i september 2017. I en annen sak som ble søkt om i juni 2014 ble kart/oppmålingsforretning gjennomført i september 2015. Samtidig er det flere saker som ble søkt etter overnevnte saker som ble behandlet tidligere.

Oppmålingssaker i 2016

Ved starten av 2016 forelå det seks oppmålingssøknader som var registrert i 2013 – 2015 der oppmålingsforretning ikke var gjennomført. For tre av sakene ble det gjennomført oppmålingsforretning i 2016. I én sak ble oppmålingsforretning foretatt i 2017, én i 2018 og én sak er ikke fullført. Denne saken har det vært utfordringer med, og etter det revisjonen har fått opplyst er saken snart ferdigbehandlet.³

I perioden 01.01.16 – 01.07.16 kom det inn fem nye søknader om oppmålingsforretning. To av sakene ble begge behandlet i løpet av ca. 14 dager. En sak ble behandlet etter ca. 4,5 måneder, og to av sakene ble behandlet etter henholdsvis 32 og 34 måneder.⁴

I september og oktober 2016 søkte Aarbu om oppmålingsforretning for fem tomter. Disse tomtene ble oppmålt innen to måneder. På

³ Oppgitt av saksbehandler på epost 31.01.20.

⁴ Fratrukket de fem månedene i vinterforskriften tok det henholdsvis 22 og 24 måneder før oppmålingsforretning ble avholdt.

⁵ Fratrukket de fem månedene i vinterforskriften tok det 26,5 måneder før oppmålingsforretning ble avholdt.

dette tidspunktet forelå det fire andre saker, én fra 2014, én fra 2015 og to fra 2016 som ikke var oppmålt. Saken fra 2014 tok ca. 41,5 måneder⁵, saken fra 2015 tok ca. 38 måneder⁶ og de to sakene fra 2016, omtalt i forrige avsnitt, tok 32 og 34 måneder.

I desember 2016 søkte Aarbu om flere oppmålingsforretninger. Det ble gjennomført oppmålingsforretning for sakene i midten av mai 2017.

Like før Aarbu søkte om oppmåling i desember 2016 kom det inn to søknader fra andre om oppmålingsforretning. Den ene fikk gjennomført oppmålingsforretning etter ca. 22 måneder⁷ og den andre etter ca. 34 måneder⁸.

Oppmålingssaker i 2017

Den 21.12.17 søkte Aarbu om flere oppmålinger. Flesteparten av oppmålingene som Aarbu søkte om i desember 2017 ble gjennomført i mai 2018.

På det tidspunktet Aarbu søkte om oppmålingsforretning, forelå det fem andre søknader innkommet i 2017 der oppmålingsforretning ikke var gjennomført. Det ble gjennomført oppmålingsforretning for Aarbu sine søknader før disse søknadene og før saker fra 2016 som ikke var gjennomført.

Oppmålingssaker i 2018

Aarbu søkte om oppmålingsforretninger i april 2018 som ble gjennomført etter ca. to måneder. På dette tidspunktet forelå det seks andre søknader om oppmålingsforretning fra 2015,

⁶ Fratrukket de fem månedene i vinterforskriften tok det 23 måneder før oppmålingsforretning ble avholdt.

⁷ Fratrukket de fem månedene i vinterforskriften tok saken 12 måneder før oppmålingsforretning ble avholdt.

⁸ Fratrukket de fem månedene i vinterforskriften tok saken 24 måneder før oppmålingsforretning ble avholdt.

2016 og 2017 som ble gjennomført etter Aarbu sine.

I mai 2018 søkte Aarbu om tre oppmålingsforretninger. Én ble gjennomført etter ca. 1 måned og de to andre ble gjennomført etter ca. 11 måneder og ca. 12 måneder.

Én annen søkte om oppmålingsforretning april 2018, og denne ble gjennomført etter 12 måneder. I slutten av mai 2018 søkte en annen om oppmålingsforretning som ble gjennomført i mai 2019.

Opplysninger fra intervjuer

Daværende rådmann oppgir at de slet med tempoet i oppmålingssaker, og at folkevalgte i utvalg for drift og utvikling fikk henvendelser fra innbyggere om at oppmålingssaker tok lang tid. Tidligere varaordfører oppgir at oppmålingstjenesten fungerte dårlig. Han oppgir at han snakket med daværende rådmann om dette og ba han ta tak i dette. Tidligere varaordfører oppgir at oppmålingssakene ikke bare var viktig for Aarbu, men også for de andre sakene som ventet på oppmåling.

Tidligere teknisk sjef oppgir at hun fikk ordre fra daværende rådmann om at daværende ordførers oppmålingssaker skulle prioriteres. Dette formidlet hun videre internt, noe som bekreftes av andre. Tidligere teknisk sjef oppgir også at hun informerte både rådmannen og ordfører om at det var andre som var foran i oppmålingskøen.

Daværende rådmann oppgir at han presset på for å få fortgang i oppmålingssakene, inklusiv i sakene som gjaldt tidligere ordfører. Han kan ikke erindre å ha instruert teknisk sjef om at sakene til daværende ordfører skulle prioriteres.

Tidligere varaordfører oppgir at han ikke har påvirket noen til å gjøre endringer i køordningen i oppmålingsforretningene, men han har sagt til administrasjonen at de må få ferdig

oppmålingssakene. Både rådmannen og tidligere varaordfører og nåværende teknisk sjef oppgir at de ikke vet om tidligere ordfører gikk foran andre i køen i oppmålingssaker.

Nåværende teknisk sjef oppgir at hun opplevde at tidligere ordfører ikke hadde en tydelig rolleforståelse, og at det ikke var tydelig avklart når han opptrådte som ordfører og når han var grunneier. Tidligere rådmann oppgir at han tok opp med daværende ordfører at han måtte presisere dersom han snakket som innbygger i saker.

Tidligere teknisk sjef gir allikevel uttrykk for at tidligere ordfører ikke gav henne ordre i oppmålingssaker.

Saker i Kommunestyret

Den 21.02.19 hadde daværende varaordfører en interpellasjon i Kommunestyret, hvor det blant annet ble gitt uttrykk for følgende:

«Aremark Kommune har i lengre tid hatt betydelige problemer med oppmåling/fradeling av nye tomter i kommunen. Dette er et betydelig problem for kommunens innbyggere og det hindrer sårt trengt utvikling i Aremark.»

Kommunestyret vedtok at alle bestilte oppmålinger pr 1. mars 2019 skulle gjennomføres og være registrert i matrikkelen innen 01.07.19. Daværende varaordfører oppgir at interpellasjonen ble fremmet på initiativ for ordfører som selv ikke kunne fremme saken. I Kommunestyresak 32/19 «*Oppfølging av budsjettvedtak 2019 – organisering – samarbeidsavtale med Marker*» fremkommer det at kommunen over flere år har slitt med en restanse i forhold til oppmåling, og at avtalen nå var sagt opp.

Den 15.12.16 ble det avholdt et møte i drifts- og utviklingsutvalget. Det var opprinnelig ikke lagt opp til at drifts- og utviklingsutvalget skulle ha et møte i desember, men det fremkommer av møteplanen at det kunne avholdes etter behov.

På agendaen stod én sak «Søknad om dispensasjon fra arealformål i reguleringsplan for fradeling av hyttetomter-punktfester i Aarbu hyttefelt, g.nr/b.nr: 56/1.» Saken omhandlet fem hyttetomter/punktfester, hvor en var søkt om 30.03.16 og de fire andre var søkt om 01.12.16.

4.3 Revisjonens vurderinger og konklusjoner

Generelt om saksbehandlingen i oppmålingsaker

Revisjonens gjennomgang viser at ikke alle søknader om oppmålingsforretning har blitt behandlet i den rekkefølgen de kom inn. Det er ikke regulert i lov eller forskrift at saker skal gjennomføres i den rekkefølgen de kommer inn, men sakene skal ifølge matrikkelforskriften § 18 gjennomføres innen 16 uker, med unntak av i vinterperioden. Det er allikevel en forventning til at saksbehandlingen skal være forsvarlig og at forskjellsbehandling av søknader skal være saklig og at vesentlige avvik fra prinsippet om likebehandling av søknader bør dokumenteres og begrunnes.⁹

I intervjuene fremkommer at det har vært utfordringer med å gjennomføre oppmålingsforretninger innen tidsfristen. Tidsfristen har blitt overskredet vesentlig i flere saker.

Det ble etter hvert fokus på tempoet i oppmålingsaker både blant folkevalgte og hos tidligere rådmann. Tidligere rådmann tok opp dette internt.

Saksbehandlingen av søknadene fra tidligere ordfører

Gjennomgangen vår viser at Aarbu sine søknader om oppmålingsforretninger i stor grad har blitt prioritert foran andre som har søkt om oppmålingsforretning. Dette er uheldig. Vi har ikke funnet skriftlig dokumentasjon på hvorfor Aarbu sine oppmålingsaker ble prioritert.

Basert på drøftelsen over, har tidligere ordførers søknader etter revisjonens oppfatning blitt prioritert foran andre søknader basert på at tidligere teknisk sjef oppfattet at tidligere rådmann gav ordre om dette. Her har som nevnt tidligere rådmann og teknisk sjef ulike oppfatninger. Tidligere rådmanns syn er at det er gitt klar beskjed om å prioritere denne type saker generelt, men ikke at tidligere ordførers saker skulle gå foran i køen.

Nåværende teknisk sjef fremhever at det ikke var tydelig avklart når tidligere ordfører opptrådte som ordfører og når han var grunneier.

Tidligere teknisk sjef har imidlertid ikke oppfattet det slik at tidligere ordfører har gitt henne ordre i oppmålingssakene denne granskningen omhandler. Aarbu har i den forbindelse også rett til å ivareta sine interesser på linje med andre innbyggere.

Basert på ovennevnte, er det revisjonens oppfatning at det ikke er grunnlag for å konkludere med at tidligere ordfører har misbrukt sin stilling.

Det synes imidlertid å være problematisk at tidligere ordførers søknader er prioritert fremfor andre søknader uten at det er dokumentert et saklig grunnlag for dette.

⁹ Smith og Eckhoff «Forvaltningsrett 7.utg. s. 365

Konklusjon på problemstilling

Revisjonen konkluderer med:

- *Det er etter revisjonens oppfatning ikke grunnlag for å konkludere med at tidligere ordfører har misbrukt sin stilling.*
- *Det er uheldig at tidligere ordførers søknader er prioritert fremfor andre søknader uten at det er dokumentert et saklig grunnlag for dette.*

5. Problemstilling 2:

Ble leiekontrakt for leie av "ordføreres mors hus" inngått i tråd med lov og forskrift for offentlige anskaffelser?

5.1. Regelverk

Ifølge forskrift om offentlige anskaffelser § 2-4 gjelder ikke lov om offentlige anskaffelser og forskrift om offentlige anskaffelser for leie av eksisterende bygninger eller annen fast eiendom.

Digitaliseringsdirektoratet anbefaler likevel at kommunen holder seg til de grunnleggende prinsipper i anskaffelsesloven § 4¹⁰:

«Oppdragsgiveren skal opptre i samsvar med grunnleggende prinsipper om konkurranse, likebehandling, forutberegnelighet, etterprøvbarhet og forholdsmessighet.»

5.2. Leie av bolig til flyktninger

I forbindelse med at kommunen tok imot flyktninger trengte kommunen boliger til flyktningene. Til en av flyktningfamiliene trengte kommunen å leie en bolig som kunne huse en familie på ni personer.

Rådmannen oppgir at boligmarkedet i Aremark er begrenset, men at de undersøkte om det kunne være en ledig aktuell bolig i kommunen. De fant en bolig som var stor nok, og kommunen inngikk leieavtale med huseierne. Rådmannen oppgir at det på dette tidspunktet ikke var andre hus av den størrelsen ledig.

Forbrukerrådets husleiekontrakt ble benyttet. Det fremkommer av kontrakten at det som leies ut er en bolig som utleieren selv har brukt som egen bolig, og som ble leid ut som følge av midlertidig fravær på inntil fem år. Avtalen var inngått for en tidsbestemt periode fra 01.10.15 – 31.12.16. Flyktningekoordinator oppgir at de ved inngåelse av kontrakten visste at huseierne trengte huset selv etter denne perioden.

Husleien var kroner 9500,-. Strøm og oppvarming var ikke inkludert i husleien, men vann- og avløpsutgifter var inkludert. Det ble avtalt at partene i leieperioden hadde en gjensidig oppsigelsesrett på to måneder.

Rådmannen oppgir at de som eide huset etter hvert ønsket å ta huset i bruk selv. Kommunen måtte derfor finne en ny bolig til flyktningfamilien.

Kommunen prøvde å finne en ny bolig til familien, men gikk ikke ut og annonserte etter bolig. Intervjuobjekter oppgir at det ble undersøkt på finn.no om det var noen ledige boliger.

I en samtale mellom daværende rådmann og daværende ordfører kom det tilfeldigvis frem at daværende ordfører hadde et hus som kunne leies. Rådmannen oppgir at han orienterte Formannskapet muntlig om at leieavtalen ville bli inngått.

¹⁰ <https://www.anskaffelser.no/hva-skal-du-kjope/bygg-anlegg-og-eiendom-bae/leige-av-eigedom>

Den 01.12.16 ble det inngått en leieavtale mellom tidligere ordfører og Aremark kommune, signert av tidligere rådmann. Forbrukerrådets husleiekontrakt ble benyttet. Det ble avtalt en husleie på 9 500 kroner i måneden. Strøm og oppvarming var ikke inkludert i husleien. Vann- og avløpsutgifter skulle beregnes etter forbruk. Avtalen gjaldt frem til 01.12.19, og det ble avtalt en gjensidig oppsigelsesrett på tre måneder.

5.3. Revisjonens vurderinger og konklusjoner

Anskaffelsesregelverket kommer ikke til anvendelse på denne type leieforhold, jf. anskaffelsesforskriften § 2-4.

Det bør likevel tilstrebes å følge de grunnleggende prinsippene om konkurranse,

likebehandling, forutberegnelighet, etterprøvnbarhet og forholdsmessighet. Det ble foretatt undersøkelser for å finne en ny bolig til flyktningfamilien, men kommunen gikk ikke ut i markedet og søkte om å leie bolig. Det ble fulgt med på www.finn.no.

Revisjonen ser at utleiemarkedet i Aremark er begrenset, og at det er relativt oversiktlig.

Da leiekontrakt ble inngått med daværende ordfører, ble det avtalt en tilsvarende husleie som det forrige leieforholdet, med unntak av at vann- og avløpsutgifter skulle komme i tillegg.

Leiekontrakten og prosessen omkring denne synes dermed i stor grad å samsvare med de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4. Etter revisjonens vurdering er det ikke noe uryddig ved at kommunen inngikk leiekontrakt med daværende ordfører om leie av bolig til flyktningfamilien.

Konklusjon på problemstilling

Revisjonen konkluderer med:

- *Anskaffelsesregelverket kommer ikke til anvendelse på leiekontrakten for leie av det aktuelle bolighuset, jf. anskaffelsesforskriften § 2-4.*
- *Leiekontrakten og prosessen omkring etableringen av leieforholdet samsvarer etter revisjonens oppfatning med de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4. Etter revisjonens vurdering er det ikke noe uryddig ved at kommunen inngikk leiekontrakt med daværende ordfører om leie av bolig til flyktningfamilien.*

6. Problemstilling 3:

Ble oppussingen av dette huset belastet kommunale budsjetter?

6.1. Regelverk

Leieforholdet

Boligen er ble utleid «som den er» ihht leiekontrakten.

Leietaker kan i utgangspunktet kun foreta forandringer i husrommet dersom utleier samtykker, jf. husleieloven § 5-4.

Økonomisk støtte fra kommunen

Sosialtjenesteloven § 18 lyder:

« De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad.»

I rundskriv til sosialtjenesteloven¹¹ fremkommer det at økonomisk stønad er en skjønsmessig ytelse og at NAV-kontoret har både rett og plikt til å utøve skjønn ved utmåling av stønad. Dette innebærer at det skal foretas en konkret og individuell vurdering av hvilke utgifter som er nødvendige for å sikre tjenestemottaker et forsvarlig livsopphold. Så lenge forskjeller er saklig begrunnet i ulike individuelle behov, er det i samsvar med loven.

6.2. Oppussing

Intervjuobjekter oppgir at det ikke har blitt utført noen vesentlig oppussing av huset, men at noen av rommene ble malt. Ett av intervjuobjektene oppgir at det ble malt fordi det ikke så fint ut. Malingen ble initiert av kommunalt ansatte av hensyn til flyktningene og deres bokvalitet. Intervjuobjekt oppgir at det var avklart med Aarbu at det var greit at de malte.

Arbeidet ble i hovedsak utført av familien som bodde i huset. To kommunalt ansatte hjalp familien med å male. Ett av intervjuobjektene oppgir at de hjalp familien med å male én dag, mens den andre oppgir at de hjalp til to dager. Malingen ble utført i de kommunalt ansatte sin arbeidstid. Ett av intervjuobjektene oppgir at det var de som tilbød seg å hjelpe familien med å male, da ble dårlig tid mellom å flytte ut av den ene boligen og inn i den neste.

I intervjuene kommer det frem at trappen opp til 2. etasje var stygg. Ett intervjuobjekt oppgir at det på grunn av sikkerheten til barna ble lagt belegg i trappen.

Av dokumentasjon ser vi at det ble innvilget sosial stønad til etablering med kroner 7.487. Stønaden gjaldt oppussingsmaterialet og dekket maling, malingsutstyr og vinylbelegg. I vedtaket fremkommer det at boligen familien flyttet inn i var betydelig slitt og at det var behov for maling av noen rom og nytt gulvbelegg i trappen. Det ble fattet vedtak om støtte basert på en helhetlig vurdering av blant annet familiens økonomi og boligens standard.

6.3. Revisors vurderinger og konklusjoner

Materialkostnadene er dekket av kommune i samsvar med vedtak om økonomisk stønad. Oppussingen har vært av begrenset omfang og iværksatt av hensynet flyktningenes bokvalitet.

Tidligere ordfører synes ikke å ha hatt noen aktiv rolle i forbindelse med de utførte arbeidene utover å gi sitt samtykke. Det var her

¹¹ <https://lovdata.no/nav/rundskriv/r35-00>
(rundskrivet gjaldt frem til 2019)

neppe tale om noen verdiøkning av boligen av betydning. Dette var også en bolig som var leid ut «som den er», jf. leiekontrakten.

Når det gjelder arbeidsinnsatsen til de to kommunalt ansatte, er denne ikke reflektert verken i vedtaket om støtte til oppussingen eller i kommunens regnskap for øvrig. Det er noe uryddig at denne arbeidsinnsatsen ikke synes å være dokumentert, særlig sett hen til at det var tidligere ordfører som eide boligen. Dette er allikevel arbeid utført med en aktverdig intensjon og verdiøkningen og medgått tidsbruk synes også å være beskjeden.

Konklusjon på problemstilling

Revisjonen konkluderer med at:

- *Materialkostnadene er belastet kommunen i samsvar med vedtak om økonomisk stønad. I tillegg har to kommunalt ansatte utført noe malearbeid i sin arbeidstid.*
- *Oppussingsarbeidet har blitt utført av hensyn til flyktingenes bokvalitet og var av beskjeden karakter. Revisjonen kan ikke se at tidligere ordfører har hatt noen aktiv rolle i arbeidene utover å gi sitt samtykke til oppussingen av boligen, som var leid ut «som den er».*

7. Kildehenvisninger

Dokumenter fra Aremark kommune

Interne lister som viser oversikt over oppmålingssaker i årene 2015-2019.

Protokoll fra Kommunestyremøte 21.02.19.

Protokoll fra Drifts- og utviklingsmøte 15.12.16.

Lover og forskrift

- Straffeloven
- Husleieloven
- Sosialtjenesteloven
- Forskrift om offentlige anskaffelser
- Forskrift om unntak for tidsfrister i saker som krever oppmålingsforretning (vinterforskriften).
- Matrikkelforskriften
- Rundskriv sosiale tjenester – 2012.

Muntlige kilder

Alf Ulven – tidligere varaordfører

Ann-Cathrin Johanson – tidligere teknisk sjef

Berit Skibenes – tidligere ansatt på teknisk

Henriette Cecilie Wisur-Olsen – teknisk sjef

John Fredrik Olsen – tidligere rådmann

Kristin Staal - flyktingekoordinator

Lene Beate Pedersen – sosialkonsulent

Telefon og epostkommunikasjon med Line Dalene -saksbehandler

Fra: [Andreas Lervik](#)
Til: [Støten Casper](#)
Kopi: [Aremark post](#); [Betker Jolanta](#); [Elnes Rita](#); [Aannerød Anita Dahl](#); [Aremark post](#)
Emne: SV: Rådmannens uttalelse til granskning i Aremark kommune
Dato: tirsdag 10. mars 2020 09:27:49

Viser til mail deres mail under.

Rådmannen i Aremark har ingen bemerkninger eller kommentarer til oversendt granskningsrapport.

Med vennlig hilsen

Andreas Lervik
Rådmann
Aremark kommune
Mobil: 934 34 698



[Besøk oss på vår hjemmeside!](#)

[Besøk oss på Facebook!](#)

Fra: Støten Casper [mailto:cassto@fredrikstad.kommune.no]
Sendt: 2. mars 2020 15:33
Til: Andreas Lervik <Andreas.Lervik@aremark.kommune.no>
Kopi: Aremark post <post@aremark.kommune.no>; Betker Jolanta <jolb@fredrikstad.kommune.no>; Elnes Rita <ritels@fredrikstad.kommune.no>; Aannerød Anita Dahl <rona@fredrikstad.kommune.no>
Emne: Rådmannens uttalelse til granskning i Aremark kommune
Viktighet: Høy

Hei.

Ifølge § 23-5 i ny kommunelov skal rådmannen, i saker som skal oversendes til kommunestyret, gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler saken. Revisjonen har ferdigstilt en granskning i Aremark kommune som ligger vedlagt. Denne er utført i tråd med kontrollutvalgets bestilling i sak 19/34 (18.11.19), og skal behandles i kontrollutvalgets møte den 17. mars. Vi ber derfor om at rådmannen gir revisjonen en tilbakemelding med evt. bemerkninger til granskningen **senest innen 9. mars.**

Vi gjør oppmerksom på at dokumentet foreløpig er unntatt offentlighet, jfr. offentlighetslovens § 5, andre ledd.

Med vennlig hilsen
Casper Støten
Forvaltningsrevisor

Østre Viken kommunerevisjon IKS

Telefon: 69 30 77 00 Rolvsøy

Telefon: 69 22 31 10 Rakkestad

Mobil: 47 26 66 97

E-mail: cassto@fredrikstad.kommune.no

Saksnr.: 2020/2234
Dokumentnr.: 7
Løpenr.: 57607/2020
Klassering: 3012/192
Saksbehandler: Anita Dahl Aannerød

Møtebok

Behandlet av Kontrollutvalget Aremark	Møtedato 17.03.2020	Utvalgssaksnr. 20/5
---	-------------------------------	-------------------------------

Kontrollutvalgets årsmelding for 2019

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

1. Kontrollutvalgets årsmelding for 2019 godkjennes.
2. Årsmeldingen oversendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
Kontrollutvalgets årsmelding for 2019 tas til orientering

Fredrikstad, 10.03.2020

Vedlegg

1. Kontrollutvalgets årsmelding for 2019

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Ingen

Saksopplysninger

I henhold til kommunelovens § 23- 5 skal kontrollutvalget avgir rapport til kommunestyret om sin aktivitet. I samsvar med tidligere praksis avgir kontrollutvalget sin årsmelding til behandling i kommunestyret.

Vurdering

Årsmeldingen skal gi kommunestyret informasjon om kontrollutvalgets oppgaver og ansvar, møte- og informasjonsaktivitet. Årsmeldingen gir også uttrykk for hva som er gjennomført av regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, samt resultatet og oppfølging av disse kontrollene.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget at vedlagte årsmelding for 2019 vedtas. Årsmeldingen oversendes til kommunestyret med følgende forslag vedtak:

- Kontrollutvalgets årsmelding for 2019 tas til orientering

Kontrollutvalgets årsmelding for 2019

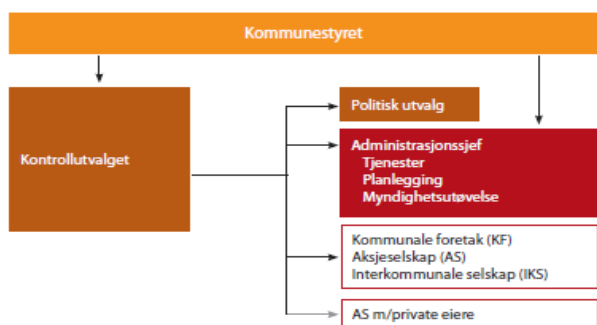
Aremark kommune

Østfold kontrollutvalgssekretariat ØKUS

Kontrollutvalgets hjemmelsgrunnlag

Bestemmelsene om at kommunen skal ha et eget kontrollutvalg ble først hjemlet i kommuneloven av 25. september 1992. Siste reviderte bestemmelser i kommuneloven om kontrollutvalg er av 22. juni 2019. Det fremkommer i kommunelovens kapittel 23, § 23-1 at «Kommunestyret velger selv et kontrollutvalg som skal føre løpende kontroll på deres vegne.

Figuren under viser at det fra kommunestyret går to styringslinjer. Den ene går fra kommunestyret til administrasjonssjefen som har ansvaret for gjennomføringen av kommunens tjenesteproduksjon, planlegging og myndighetsutøvelse. Den andre styringslinjen representerer en uavhengig og ekstern kontroll som går gjennom kontrollutvalget.



Kontrollutvalgets oppgaver/ansvar

Kommunaldepartementet har i forskrift om kontrollutvalg og revisjon, av 17. juni 2019, gitt nærmere bestemmelser om kontrollutvalgets saksbehandling og oppgaver.

Påse-ansvaret

Kontrollutvalget har tre primære tilsyns- og kontrolloppgaver:

- Påse at kommunes regnskaper blir revidert på en betryggende måte
- Påse at det gjennomføres forvaltningsrevisjon
- Påse at kommunen fører kontroll med sine interesser i selskaper mm.
- Etterlevelsens kontroll

Oppfølging av regnskapsrevisjonen

Kontrollutvalgets ansvar for å påse at regnskapsrevisjonen fungerer på en betryggende måte ivaretas blant annet gjennom at kontrollutvalget får seg forelagt revisjonsplaner, resultater etter kvalitetskontroller i revisjonen og uavhengighetserklæringer fra oppdragsansvarlige revisorer. I tillegg blir kontrollutvalget informert om spesielle forhold og funn som revisjonen har gjort.

Plan for forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal minst en gang i valgperioden utarbeide en plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon. Kommunestyret skal vedta planen. Kommunestyret kan delegerer til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden.

Plan for og gjennomføring av eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal minst en gang i valgperioden utarbeide en plan for gjennomføring av selskapskontrollen. Kommunestyret skal vedta planen. Kommunestyret kan delegerer til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden.

Rapportering

Kontrollutvalget skal avgi rapport til kommunestyret om hvilke forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller som er gjennomført og resultatet av disse.

Budsjettbehandling for kontrollarbeidet

Kontrollutvalget skal utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Forslaget skal inneholde kostnadene til drift av kontrollutvalget, utvalgets sekretariat og den valgte revisjonen.

Innstilling på valg av revisor og revisjonsordning

Kommunestyret avgjør selv om kommunen skal ansette egne revisorer, delta i IKS eller inngå avtale med annen revisor. Vedtaket treffes etter innstilling fra kontrollutvalget.

Kontrollutvalgets sammensetting

Kommuneloven og forskrift om kontrollutvalg angir bestemte krav til dem som skal velges som medlemmer til kontrollutvalget. Det heter bl.a. at medlem av kontrollutvalg ikke kan være medlem eller varamedlem av kommunal nemnd med beslutningsmyndighet eller ansatt i kommunen.

Kontrollutvalget skal i henhold til den nye kommuneloven (2019) bestå av minimum fem medlemmer. Det er opp til kommunestyret å bestemme om kontrollutvalget skal ha flere medlemmer enn lovens minstekrav. Kommunestyret i Aremark har for perioden 2019-2023 vedtatt av kontrollutvalget skal ha fem medlemmer. Minst ett av utvalgets medlemmer skal velges blant kommunestyrets medlemmer.

Medlemmer 2015-2019

Harald Nilsen, leder
Anni Hartvigsen, nestleder
Anders Brynildsen

Varamedlemmer 2015-2019

Christin Petersen
Terje Berg
Ole Svendsby

Medlemmer 2019-2023

Christin Petersen, leder
Turid Kollerød
Anders Brynildsen
Ann-Kristin Bønøgård
Morten André Buer

Varamedlemmer 2019-2023

Ann-Charlott Brandstorp
Torstein Skurve
Marit Sandbæk
Grete Irene Sæter
Tomas Glimsdal

Kontrollutvalgets møte- og informasjonsaktivitet

Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat har utført sekretariatstjenesten i 2019. Sekretariatfunksjonen har vært ivaretatt slik at møteinnkallinger, saksdokumenter og protokoller er blitt behandlet og utformet på tilnærmet samme måte som for øvrige politiske organ. Møteinnkallinger og sakskart er sendt elektronisk til utvalgets medlemmer, ordfører og rådmann.

Kontrollutvalgets møteplan og møtedokumenter blir løpende publisert på kommunes hjemmeside.

Kontrollutvalget har i 2019 avholdt 5 møter. Til sammen har det behandlet i alt 37 saker.

Statistikk for de fire siste årene:

	2019	2018	2017	2016
møter	5	7	5	4
saker	37	33	29	27

Ordføreren holdes orientert om arbeidet i kontrollutvalget gjennom at ordfører fortløpende får tilsendt utvalgets saksdokumenter og protokoller.

Leder av kontrollutvalget forestår for øvrig den uformelle kontakten med den politiske ledelse i kommunen.

Ved behandling av kommunes årsregnskap for 2018 var rådmann og økonomisjef til stede i møte for å redegjøre for årets regnskap og resultat.

I samme møte orienterte rådmannen om framdrifts- og tiltaksplan for oppfølging av byggeprosjekt skole og VA prosjekt jf. «Aremark kommunes prosjektstyringsmodell», og om PPT-samarbeidet med Halden kommune

Behandlede saker i 2019

I 2019 er regnskapsrevisjon, selskapskontroll og forvaltningsrevisjon utført av Indre Østfold kommunerevisjon IKS.

Plandokumenter

Kontrollutvalget har i 2019 behandlet følgende plandokumenter for sin virksomhet:

- Møteplaner for kontrollutvalget
- Overordnet revisjonstrategi 2019
- Budsjett for kontroll- og tilsyn 2020

Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet for 2018

Kontrollutvalget har i 2019 avgitt uttalelse til kommunestyret om Aremark kommunes årsregnskap for 2018.

Revisjonsberetningen for regnskapsåret 2018

Resultatet av regnskapsrevisjonen rapporteres direkte fra revisjonen til kommunestyret gjennom revisjonsberetningen.

Revisors årsbrev - Oppsummering av utført arbeid ved regnskapsavleggelsen 2018

Revisors årsbrev er en oppsummering av deler av revisjonens arbeid for 2018, med en beskrivelse av revisors beretning. Revisors årsbrev har blitt lagt til saken om «Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet 2018.»

Revisjonsnotat

Kontrollutvalget har behandlet et revisjonsnotat om Aremark kommunes PPT samarbeid med Halden kommune. Kontrollutvalget tok saken til orientering og oversendte den til rådmannen og henstilte administrasjonen om å avklare situasjonen.

Revisjonsbrev

I tillegg til revisjonsberetningen skal revisor også rapportere andre forhold som er avdekket gjennom revisjonen. Slik rapportering skal skje til kontrollutvalget, med kopi til rådmannen. Rapportering av slike forhold skal skje i form av "nummererte brev" og notater. Revisjonsforskriften § 4 gir bestemmelser om hvilke forhold som skal rapporteres i nummererte brev. Det er i løpet av 2019 behandlet et nummerert revisjonsbrev.

Revisjonsbrev nr. 1/2019

I mai møte ble nr. brev 1/2019 behandlet. Forholdene som ble tatt opp i revisjon brevet var manglende rutine for oppfølging av

kommunes investeringsprosjekter, og behov for utarbeidelse av prosjektstyringsmodell.

Det andre forholdet som revisjonen omtalte var «Offentlige anskaffelser». Revisjonen har konstatert at kommunen har foretatt flere anskaffelser av varer og tjenester uten at det foreligger skriftlige avtaler. Kommunens praksis er etter revisjonens mening i strid med lov om offentlige anskaffelser.»

Kontrollutvalget tok begge revisors forbehold inn i sin uttalelse til årsregnskapet 2018.

Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget har ikke behandlet forvaltningsrevisjonsrapport i 2019.

Oppfølging av tidligere forvaltningsrevisjoner

Kontrollutvalget skal påse at vedtak om forvaltningsrevisjonsrapporter følges opp, og siden melde til kommunestyret om hvordan vedtaket og revisors anbefalinger har blitt fulgt opp av administrasjonen. Videre skal kontrollutvalget vurdere om vedtaket er fulgt opp på en tilfredsstillende måte.

Det har vært noen oppfølgingsrapporter i 2019.

Eierskapskontroll

Formålet med eierskapskontroll fremkommer av § 23-4 i kommuneloven. Ifølge bestemmelsen innebærer en eierskapskontroll å kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring. Kontrollutvalget skal minst en gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter kommunestyret er konstituert, utarbeide en plan for hvilke eierskapskontroller som skal gjennomføres. Planen vedtas av kommunestyret selv.

Det har ikke vært noen eierskapsrapport i 2019

Henvendelser til kontrollutvalget

Kontrollutvalget kan også behandle henvendelser fra innbyggere eller andre aktører som mener de har en sak for kontrollutvalget. For hver henvendelse må det vurderes om den hører inn under kontrollutvalgets oppgaver og om den skal prioriteres.

Kontrollutvalget har mottatt og behandlet følgende henvendelser i 2019:

- Fra Aremark kommune - Rådmannens informasjonsplikt

Andre saker og informasjon

Av andre saker som kontrollutvalget har behandlet nevnes:

- Godkjenninger av protokoller
- Kontrollutvalgets årsmelding for 2018
- Informasjon fra revisjon – (alle møter i 2019)
- Orienteringssak om budsjett
- Orienteringssak: Eldreboligene i Aremark
- Oppfølging av et notat fra Indre Østfold kommunerevisjon IKS
- Orienteringssak fra rådmann: PPT-samarbeidet med Halden kommune.
- Orienteringssak: framdrifts- og tiltaksplan for oppfølging av byggeprosjekt skole og VA prosjekt jf.

«Aremark kommunes prosjektsstyringsmodell»

- Revisjonsordningen i Aremark kommune
- Prosjektplan; «Internkontroll og økonomistyring i Aremark»
- Prosjektbeskrivelse: «Gransking - Aremark kommune»
- Planlagt ressurs- og tidsbruk – IØKUS
- Revisors oppdragsvurdering
- Møteregelement for Aremark kontrollutvalget
- Kontrollutvalgets møte og aktivitetsplan

Saker som kontrollutvalget har fått informasjon om:

- Kontrollrapport vedrørende skatteoppkreverfunksjonen for Aremark kommune
- Kommunestyrets behandling av saker fra kontrollutvalget
- Orientering om NKRF sin kontrollutvalgsskonferanse i 2020.

Denne årsmeldingen er behandlet og godkjent av kontrollutvalget i møte den 17. mars 2020.

Christin Petersen (s)
Kontrollutvalgets leder

Saksnr.: 2020/2234
Dokumentnr.: 6
Løpenr.: 52357/2020
Klassering: 3012/192
Saksbehandler: Anita Dahl Aannerød

Møtebok

Behandlet av Kontrollutvalget Aremark	Møtedato 17.03.2020	Utvalgssaksnr. 20/6
---	-------------------------------	-------------------------------

Uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig revisor

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

1. Uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig revisor, tas til orientering

Fredrikstad, 04.03.2020

Vedlegg

Uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig revisor Jolanta Betker, datert 03.03 2020

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Kommuneloven og forskrift for kontrollutvalg og revisjon

Saksopplysninger

I henhold til kommunelovens § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha god vandel. I følge forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, avgi til kontrollutvalget en skriftlig egenvurdering av uavhengighet.

I brev til kontrollutvalget i Aremark kommune har oppdragsansvarlig revisor (Jolanta Betker) avgitt sin skriftlige egenvurdering om uavhengighet.

Vurdering

Sekretariatet kan ikke se at det er forhold som tilsier at revisors uavhengighet ikke er ivarettatt. Sekretariatet anbefaler derfor kontrollutvalget om at uavhengighetserklæring fra oppdragsansvarlig revisor tas til orientering

Til kontrollutvalget i Aremark kommune

Vurdering av uavhengighet for konst. daglig leder Jolanta Betker, i forhold til Aremark kommune.

Innledning

I henhold til Lov om kommuner og fylkeskommuner(kommuneloven) § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha god vandel. Departementet kan gi forskrift om krav til revisors uavhengighet og vandel, men forskriften er pr. i dag ikke fastsatt.

Oppfølging av dette kravet tilligger kontrollutvalget, jamfør merknader til nevnte bestemmelse. I henholdt til tidligere bestemmelser skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Krav til uavhengighet og objektivitet gjelder også for revisors medarbeidere, men det er kun oppdragsansvarlige revisorer som plikter å legge fram en skriftlig vurdering for kontrollutvalget. Uttalelsen gjelder Aremark kommune, og oppdrag knyttet til Aremark kommune.

Lovgivningsmessige krav til revisors uavhengighet

Følgende fremgår av tidligere kommunelovens§ 79:

Den som foretar revisjon for en kommune eller fylkeskommune kan ikke ivareta revisjons- og kontrolloppdrag for kommunen eller fylkeskommunen dersom revisor eller dennes nærstående har en slik tilknytning til revidert eller kontrollert virksomhet, dens ansatte eller tillitsmenn, at dette kan svekke revisors uavhengighet og objektivitet. Som nærstående regnes

- a) ektefelle og en person som vedkommende bor sammen med i ekteskapsliknende forhold
- b) slektninger i rett oppstigende eller nedstigende linje og søsken, og deres ektefeller eller personer som de bor sammen med i ekteskapsliknende forhold og
- c) slektninger i rett oppstigende eller nedstigende linje og søsken til en person som nevnt under bokstav a.

Det samme gjelder dersom det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet ved gjennomføring av oppgavene. Ansettelse som revisor i kommunen eller fylkeskommunen, eller i en interkommunal samarbeidsordning, medfører ikke i seg selv at revisoren mangler nødvendig uavhengighet og objektivitet.

Krav til uavhengighet var nærmere spesifisert i tidligere revisjonsforskrift § 13.

Revisor kan etter denne forskrift ikke inneha andre stillinger hos kommunen eller fylkeskommunen eller i virksomhet som den kommunen eller fylkeskommunen deltar i ved siden av revisoroppdraget.

Revisor kan ikke være medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i. Revisor kan ikke delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiverne eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon. I tillegg er det følgende begrensninger ved gjennomføring av oppgaver, jf. tidligere revisjonsforskrift § 14:

- revisor kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester der dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet
- revisor kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges (dvs kommunens) egne ledelses- og kontrolloppgaver
- revisor kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige, unntatt ved bistand i skattesaker etter domstoloven.

Oppdragsansvarlig revisors vurdering av uavhengighet

Pkt 1: Ansettelsesforhold	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i Østre Viken kommunerevisjon, som kan komme i strid med rollen som oppdragsansvarlig revisor.</i>
Pkt 2: Medlem i styrende organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som Aremark kommune deltar i.</i>
Pkt 3: Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
Pkt 4: Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til Aremark kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.</i>
Pkt 5: Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	<p>Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 14, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p><i>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Aremark kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i></p>
Pkt 6: Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Aremark kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Pkt 7: Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Aremark kommune.</i>
Pkt 8: Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.</i>

Rolvøy, 03.03.2020

Jolanta Betker (sign.)
Østre Viken kommunerevisjon IKS

Saksnr.: 2020/2233
Dokumentnr.: 1
Løpenr.: 39364/2020
Klassering: 3012/191
Saksbehandler: Bjørn Gulbrandsen

Møtebok

Behandlet av Kontrollutvalget Aremark	Møtedato 17.03.2020	Utvalgssaksnr. 20/7
---	-------------------------------	-------------------------------

Referater og meldinger

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

1. Kontrollutvalget tar referater og meldinger til orientering

Fredrikstad, 09.03.2020

Vedlegg

- Protokoll fra kontrollutvalgets møte den 18.11 2019.
- Skatteetaten: Kontrollrapport 2019 vedrørende skatteoppkrever

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Ingen

Saksopplysninger

Protokoll fra kontrollutvalgets møte den 18.11 2019 og skatt øst - kontrollrapport 2019 vedrørende skatteoppkrever med et vedlegg, blir lagt frem til orientering.

Vurdering

Sekretariatet vurderer at kontrollutvalget kan ta referater og meldinger til orientering.

Møteprotokoll

Kontrollutvalget Aremark

Møtedato: 18.11.2019,
Tidspunkt: fra kl. 12.00 til kl. 13:30
Møtested: Aremark kommune, møterom Kommunestyresalen
Fra – til saksnr.: 19/30 – 19/37

MEDLEMMER	MØTT
Christin Petersen,	X
Turid Kollerød	X
Anders Brynildsen	X
Ann-Kristin Bønøgård	X
Morten André Buer	X
VARAMEDLEMMER	

Antall stemmeberettigede fremmøtte: 5

Møtende fra revisjonen: Pavel Makarov, Rita Elnes og Frank Willy Larsen

Møtende fra kontrollutvalgssekretariatet: Anita Rovedal og Ida Haaby

Møtende fra administrasjonen: -

.....
Christin Petersen

.....
Turid Kollerød

.....
Anders Brynildsen

.....
Ann-Kristin Bønøgård

.....
Morten André Buer

Merknader

Utover sakene på sakslisten, drøftet utvalget følgende:

Anders Brynildsen fremmet forslag til følgende merknad:

Kontrollutvalget er kjent med at sekretariatet om kort tid kommer til å bestå av kun én medarbeider. Kontrollutvalget opplever dette som foruroligende med tanke på kontrollutvalgets handlingsrom. Kontrollutvalget er helt avhengig av at sekretariatet fungerer for å utføre sin oppgave. Kontrollutvalget ber derfor kommunestyret se på muligheten for snarest mulig å styrke kontrollutvalgssekretariatet.

Kontrollutvalget ønsker å invitere rådmannen til neste møte for å orientere om styringsdokumentene.

Sakliste

- PS 19/30 Protokoll fra kontrollutvalgets møte 18.06.19
- PS 19/31 Budsjett for kontrollarbeidet 2020
- PS 19/32 Møtereglement Aremark kontrollutvalg
- PS 19/33 Kontrollutvalgets møteplan og aktivitetsplan
- PS 19/34 Prosjektbeskrivelse granskning
- PS 19/35 Planlagte ressurser og tidsforbruk 2019 - IØKR IKS
- PS 19/36 Overordnet revisjonsstrategi 2019
- PS 19/37 Revisjonens oppdragsvurdering

PS 19/30 Protokoll fra kontrollutvalgets møte 18.06.19

Sekretariatets innstilling

Protokoll fra Aremark kontrollutvalg 18.06.2019 godkjennes

Aremark kontrollutvalg vedtar følgende praksis for godkjenning av protokoll (møtebok):

- Forslag til protokoll sendes til medlemmene for godkjenning så snart som mulig etter møtet
- Det gis en frist for tilbakemelding. Hvis merknad(er) ikke er mottatt innen fristen, er protokollen godkjent.
- Hvis det foreligger merknad, sendes merknaden(e) over til alle som fikk utkastet i første runde med ny frist for tilbakemelding. Protokollen er godkjent så snart det ikke foreligger merknad innen siste frist.
- Protokollen sendes kommunen som sørger for at den gjøres tilgjengelig på nett
- Protokollen signeres i påfølgende møte, som minimum av leder og et annet medlem.

Kontrollutvalget Aremarks behandling 17.09.2019:

Vedtak som innstilt.

Kontrollutvalget Aremarks vedtak 18.11.2019:

Protokoll fra Aremark kontrollutvalg 18.06.2019 godkjennes

Aremark kontrollutvalg vedtar følgende praksis for godkjenning av protokoll (møtebok):

- Forslag til protokoll sendes til medlemmene for godkjenning så snart som mulig etter møtet
- Det gis en frist for tilbakemelding. Hvis merknad(er) ikke er mottatt innen fristen, er protokollen godkjent.
- Hvis det foreligger merknad, sendes merknaden(e) over til alle som fikk utkastet i første runde med ny frist for tilbakemelding. Protokollen er godkjent så snart det ikke foreligger merknad innen siste frist.
- Protokollen sendes kommunen som sørger for at den gjøres tilgjengelig på nett
- Protokollen signeres i påfølgende møte, som minimum av leder og et annet medlem.

PS 19/31 Budsjett for kontrollarbeidet 2020

Sekretariatets innstilling

1. Kontrollutvalget vedtar budsjett for kontrollarbeidet for 2020 med kostnadsramme på kr. 704 007
2. Budsjett for kontrollarbeidet 2020 oversendes ordfører for videre politisk behandling. Kontrollutvalgets forslag skal følge innstillingen til årsbudsjettet, jfr. § 2 i *Forskrift om kontrollutvalg og revisjon*.

Kontrollutvalget Aremarks behandling 18.11.2019:

Sekretariatet orienterte og svarte på spørsmål.
Revisjonen orienterte og svarte på spørsmål.

Utvalget fremmet i fellesskap forslag om å endre rammen til «Tapt arbeidsfortjeneste» til kr 30 000,-

Innstillingen med korrigerende for kr 30 000,- i økning til «Tapt arbeidsfortjeneste», enstemmig vedtatt.

Kontrollutvalget Aremarks vedtak 18.11.2019:

1. Kontrollutvalget vedtar budsjett for kontrollarbeidet for 2020 med kostnadsramme på kr. 734 007
2. Budsjett for kontrollarbeidet 2020 oversendes ordfører for videre politisk behandling. Kontrollutvalgets forslag skal følge innstillingen til årsbudsjettet, jfr. § 2 i *Forskrift om kontrollutvalg og revisjon*.

PS 19/32 Møtereglement Aremark kontrollutvalg

Sekretariatets innstilling

Kontrollutvalget vedtar *Reglement for kontrollutvalget i Aremark kommune, 2019- 2023*

Kontrollutvalget Aremarks behandling 18.11.2019:

Vedtak som innstilt.

Kontrollutvalget Aremarks vedtak 18.11.2019:

Kontrollutvalget vedtar *Reglement for kontrollutvalget i Aremark kommune, 2019- 2023*

PS 19/33 Kontrollutvalgets møteplan og aktivitetsplan

Sekretariatets innstilling

Med forbehold om at endringer kan forekomme, vedtar kontrollutvalget aktivitetsplanen og setter opp følgende møtedager for første halvår 2020:

1. møte: 04.02.2020 kl. 08:30
2. møte: 05.05.2020 kl. 08:30
3. møte: 09.06.2020 kl. 08:30

Kontrollutvalget Aremarks behandling 18.11.2019:

Utvalget endret møtestart til kl. 14:30, for øvrig vedtak som innstilt.

Kontrollutvalget Aremarks vedtak 18.11.2019:

Med forbehold om at endringer kan forekomme, vedtar kontrollutvalget aktivitetsplanen og setter opp følgende møtedager for første halvår 2020:

1. møte: 04.02.2020 kl. 14:30
2. møte: 05.05.2020 kl. 14:30
3. møte: 09.06.2020 kl. 14:30

PS 19/34 Prosjektbeskrivelse

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Kontrollutvalget vedtar prosjektbeskrivelsen *Granskning – Aremark kommune*, og ber revisjonen holde kontrollutvalg og sekretariat løpende orientert underveis i prosjektet.

Kontrollutvalget Aremarks behandling 17.09.2019:

Revisjonen fikk ordet og orienterte.

Vedtak som innstilt.

Kontrollutvalget Aremarks vedtak 18.11.2019:

Kontrollutvalget vedtar prosjektbeskrivelsen *Granskning – Aremark kommune*, og ber revisjonen holde kontrollutvalg og sekretariat løpende orientert underveis i prosjektet.

PS 19/35 Planlagte ressurser og tidsforbruk 2019 - IØKR IKS

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

Kontrollutvalget tar *Planlagte ressurser og tidsforbruk 2019* for Aremark kommune til orientering.

Rakkestad, 29.08.2019

Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat IKS

Kontrollutvalget Aremarks behandling 17.09.2019:

Vedtak som innstilt.

Kontrollutvalget Aremarks vedtak 18.11.2019:

Kontrollutvalget tar *Planlagte ressurser og tidsforbruk 2019* for Aremark kommune til orientering.

PS 19/36 Overordnet revisjonsstrategi 2019

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

Kontrollutvalget tar *Overordnet revisjonsstrategi 2019 – Aremark kommune* til orientering.

Rakkestad, 29.08.2019

Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat IKS

Kontrollutvalget Aremarks behandling 17.09.2019:

Vedtak som innstilt.

Kontrollutvalget Aremarks vedtak 18.11.2019:

Kontrollutvalget tar *Overordnet revisjonsstrategi 2019 – Aremark kommune* til orientering.

PS 19/37 Revisjonens oppdragsvurdering

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å fatte slikt vedtak:

Kontrollutvalget tar revisjonens oppdragsvurdering til orientering.

Rakkestad, 29.08.2019

Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat IKS

Kontrollutvalget Aremarks behandling 17.09.2019:

Vedtak som innstilt.

Kontrollutvalget Aremarks vedtak 18.11.2019:

Kontrollutvalget tar revisjonens oppdragsvurdering til orientering.



Vår dato 17.02.2020	Deres dato	Saksbehandler Ragnar Høyland
800 80 000 Skatteetaten.no	Deres referanse	Telefon 73865735
Org.nr 974761076	Vår referanse 2019/6804703	Postadresse Postboks 9200 Grønland 0134 OSLO

Kommunestyret i Aremark kommune
post@aremark.kommune.no

Kontrollrapport 2019 vedrørende skatteoppkreveren for Aremark kommune

1. Generelt om faglig styring og kontroll av skatteoppkreveren

Skatteoppkreverens ansvar og myndighet følger av skattebetalingsloven og "Instruks for skatteoppkrevere" av 8. april 2014.

Skatteetaten har faglig ansvar og instruksjonsmyndighet overfor skatteoppkreverne. Det betyr at Skatteetaten:

- plikter å yte veiledning og bistand i faglige spørsmål
- gjennom mål- og resultatstyring søker å legge til rette for best mulig resultater
- utfører kontroll av skatteoppkreveren

Grunnlaget for Skatteetatens styring av skatteoppkreverne er "Instruks for skattekontorenes styring og oppfølging av skatteoppkreverne" av 1. januar 2014. Grunnlaget for Skatteetatens kontroll av skatteoppkreverne er "Instruks for skattekontorenes kontroll av skatteoppkreverne" av 16. mai 2018.

Formålet med kontrollen er å avklare:

- om skatteoppkreveren har en tilfredsstillende intern kontroll for utførelsen av sine gjøremål
- om regnskapsføringen, rapporteringen og avleggelsen av årsrapport og årsregnskap er i samsvar med gjeldende regelverk
- om utførelsen av innkrevingsarbeidet og oppfølgingen av restansene er i samsvar med gjeldende regelverk
- om utførelsen av arbeidsgiverkontrollen er i samsvar med gjeldende regelverk

2. Om skatteoppkreveren

Skatteoppkreverkontoret omfatter kommunene Halden og Aremark.

Sum årsverk i henhold til skatteoppkreverens årsrapporter:

Antall årsverk 2019	Antall årsverk 2018	Antall årsverk 2017
6,5	6,5	6,5

Andelen for Aremark utgjør 0,6 årsverk. Kemneren skriver i årsrapporten at bemanningen har vært for lav i 2019, som i 2018, til å utføre pålagte oppgaver innenfor arbeidsgiverkontroll og innfordring.



3. Måloppnåelse

Skatte- og avgiftsinngang

Skatteoppkreverens frist for avleggelse av årsregnskapet og årsrapporten er 23. januar 2020. Skatteetaten har mottatt dette innen fastsatt frist.

Årsregnskapet for Aremark kommune viser per 31. desember 2019 en skatte- og avgiftsinngang¹ til fordeling mellom skattekreditorene (etter fradrag for avsetning til margin) på kr 131 271 860 og utestående restanser² på kr 1 960 708.

Innkrevingsresultater

Tabellen viser innkrevingsresultatene per 31. desember 2019 for Aremark kommune.

	Resultatkrav 2019 (i %)	Innbetalt av sum krav 2019 (i %)	Innbetalt av sum krav 2018 (i %)	Innbetalt av sum krav samlet for hele landet 2019 (i %)
Restskatt personlige skattytere 2017	96,00 %	100,00 %	98,40 %	96,26 %
Forskuddstrekk 2018	99,90 %	100,00 %	99,98 %	99,95 %
Forskuddsskatt personlige skattytere 2018	99,70 %	100,00 %	99,40 %	99,40 %
Forskuddsskatt upersonlige skattytere 2018	100,00 %	100,00 %	100,00 %	99,91 %
Restskatt upersonlige skattytere 2017	99,60 %	100,00 %	100,00 %	98,97 %
Arbeidsgiveravgift 2018	99,90 %	100,00 %	99,97 %	99,84 %

Resultatene er særdeles gode, 100% er innbetalt for alle målte kravtyper og alle resultatkrav er således nådd.

4. Skatteetatens kontroll av skatteoppkreveren

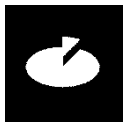
Skatteetatens kontroll av skatteoppkreverne utføres i henhold til en årlig plan, hvor behovet for kontroll av områdene skatteregnskap, innkreving og arbeidsgiverkontroll vurderes overordnet for hver skatteoppkrever. Samtlige områder vil derfor nødvendigvis ikke bli kontrollert hvert år.

Skatteetaten har for 2019 utført kontorkontroller av skatteoppkreveren for området skatteregnskap.

Skatteetaten har i 2019 også gjennomført stedlig kontroll av skatteoppkreveren for områdene skatteregnskap og innkreving avholdt 18. – 20. september 2019. Rapport er sendt skatteoppkreveren 14. oktober 2019. Skatteoppkrever har gitt tilbakemelding på rapporten 31. oktober 2019.

¹ Sum innbetalt og fordelt til skattekreditorene

² Sum åpne (ubetalte) forfalte debetkrav



Skatteoppkrevers overordnede internkontroll

Basert på de kontrollene som Skatteetaten har gjennomført, anser vi at skatteoppkreverens overordnede interne kontroll i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk.

Regnskapsføring, rapportering og avleggelse av årsregnskap

Basert på de kontrollene som Skatteetaten har gjennomført, anser vi at regnskapsføringen, rapporteringen og avleggelsen av årsregnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk og gir et riktig uttrykk for skatteinngangen i regnskapsåret.

Skatte- og avgiftsinnkreving

Basert på de kontrollene som Skatteetaten har gjennomført, anser vi at utførelsen av innkreivingsarbeidet og oppfølgingen av restansene i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk.

Uten at det har konsekvens for konklusjonen over ble det gitt pålegg om å etablere rutiner slik at gjeldende regelverk overholdes når det gjelder å dokumentere årsak til at aktiviteter som fremkommer på arbeidslisten enten utsettes eller velges å ikke bli utført. Skatteoppkrever har meldt tilbake at der saksbehandler velger enn annen dato for en aktivitet som er vesentlig for saken skal det heretter dokumenteres med «gul lapp».

Arbeidsgiverkontroll

En nærmere kommentar av Skatteetatens kontroll og oppfølging av arbeidsgiverkontrollen fremgår av vedlegget til denne kontrollrapporten.



5. Skatteetatens oppfølging av skatteoppkreveren

Det er siste år kommunestyret vil motta en kontrollrapport som denne for skatteoppkrevingen i kommunen. Stortinget vedtok 13. desember 2019 at skatteoppkreverfunksjonen overføres til Skatteetaten fra 1. juni 2020.

Frem til 1. juni 2020 er det kommunene som har ansvar for skatteoppkrevingen. Kommuner som får ressursutfordringer på skatteoppkrevingssområdet frem til overføringen 1. juni 2020, må søke bistand hos andre kommuner, og aktuelle kommuner bør ha en beredskapsplan for dette. Tilstrekkelig kompetanse og ressurser i skatteoppkreverfunksjonen er et avgjørende bidrag for å løse samfunnsoppdraget; å sikre et finansielt hovedgrunnlag for offentlig virksomhet.

Med hilsen

Marita Ryeng
Underdirektør
Innkreving, oppfølging skatteoppkrevere
Skatteetaten

Karl Inge Klausen

For ettertiden kan spørsmål til Skatteetaten om oppfølging av skatteoppkreverne rettes til:

- oppfolging-skatteoppkrever@skatteetaten.no for skatteregnskaps- og innkreivingsområdet
- SKOstyringAGK@skatteetaten.no for arbeidsgiverkontrollområdet

Kopi til: Skatteoppkreveren for Aremark kommune
Kontrollutvalget for Aremark kommune
Rådmann/administrasjonssjef for Aremark kommune
Riksrevisjonen

Vedlegg: Resultater og styringsinformasjon vedrørende arbeidsgiverkontroll

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

Vedlegg til skatteetatens kontrollrapport for 2019 (tabell og kommentar)

Generelt om skatteetatens styring og kontroll av arbeidsgiverkontrollen:

Skatteetaten har i 2019 gjennomført styringsmøter med følgende skatteoppkrevere/arbeidsgiverkontrollenheter:

Alta, Trondheimsregionen, Bodø, Tromsø, Bergen, Førde, Sandefjord, Grenland, Agder, Drammen, Haugaland, Sør- og Midt-Rogaland og Kongsberg.

Disse enhetene utfører til sammen arbeidsgiverkontroll for 111 kommuner. I tillegg er det flere av kontorene som selger ytterligere kontroller til andre kommuner.

Ovennevnte kontorer er plukket ut etter en helhetlig risikovurdering, hvor sentrale kriterier bl.a. har vært størrelse og geografisk spredning. Et viktig formål med møtene har fra Skatteetatens side vært å bli kjent med arbeidsgiverkontrollenhetene over hele landet, etter at ansvaret for Skatteetatens styring og kontroll av skatteoppkreverne ble gjort landsdekkende fra 1. januar 2019. Temaer for styringsmøtene har bl.a. vært status, utfordringer, kompetanse og utvikling på arbeidsgiverkontrollområdet.

Resultatene i tabellen under viser prosentvis andel av arbeidsgiverne i kommunen som er kontrollert i 2019. Kravet er at 5 % av arbeidsgiverne skal kontrolleres.

Skatteoppkrevernes egenrapportert resultater. pr. kommune

Kommune nummer	Navn på deltagende kommuner	Kontrollordning eller kontroll i egen regi	Navn på kontor i 2019	Resultat AGK pr. 31.12.2019
0101	Halden	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Halden kemnerkontor	3,2 %
0104	Moss	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Moss kemnerkontor	5,0 %
0105	Sarpsborg	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sarpsborg kemnerkontor	5,1 %
0106	Fredrikstad	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Fredrikstad og Hvaler kemnerkontor	4,6 %
0111	Hvaler	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Fredrikstad og Hvaler kemnerkontor	4,6 %
0118	Aremark	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Halden kemnerkontor	0,0 %
0119	Marker	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Marker skatteoppkreverkontor	5,7 %
0121	Rømskog	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Marker skatteoppkreverkontor	5,7 %
0122	Trøgstad	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Eidsberg og Trøgstad skatteoppkreverkontor	4,6 %
0123	Spydeberg	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hobøl og Spydeberg skatteoppkreverkontor	5,7 %
0124	Askim	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Askim og Skiptvet skatteoppkreverkontor	5,1 %
0125	Eidsberg	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Eidsberg og Trøgstad skatteoppkreverkontor	4,6 %
0127	Skiptvet	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Askim og Skiptvet skatteoppkreverkontor	5,1 %
0128	Rakkestad	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Rakkestad skatteoppkreverkontor	6,3 %
0135	Råde	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Rygge skatteoppkreverkontor	5,0 %
0136	Rygge	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Rygge skatteoppkreverkontor	5,0 %
0137	Våler (Østf.)	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Rygge skatteoppkreverkontor	5,0 %
0138	Hobøl	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hobøl og Spydeberg skatteoppkreverkontor	5,7 %
0211	Vestby	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Follo	5,4 %
0213	Ski	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Follo	5,4 %
0214	Ås	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Follo	5,4 %
0215	Frogn	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Follo	5,4 %
0216	Nesodden	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nesodden skatteoppkreverkontor	5,7 %
0217	Oppegård	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Follo	5,4 %
0219	Bærum	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Asker og Bærum	3,9 %
0220	Asker	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Asker og Bærum	3,9 %
0221	Aurskog-Høland	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nedre Romerike kemnerkontor	4,9 %
0226	Sørum	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nedre Romerike kemnerkontor	4,9 %
0227	Fet	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nedre Romerike kemnerkontor	4,9 %
0228	Rælingen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nedre Romerike kemnerkontor	4,9 %
0229	Enebakk	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Follo	5,4 %
0230	Lørenskog	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Lørenskog kemnerkontor	5,7 %
0231	Skedsmo	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nedre Romerike kemnerkontor	4,9 %
0233	Nittedal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nedre Romerike kemnerkontor	4,9 %

0234	Gjerdrum	Øvre Romerike AGK	Ullensaker, Nes og Gjerdrum kemnerkontor	5,3 %
0235	Ullensaker	Øvre Romerike AGK	Ullensaker, Nes og Gjerdrum kemnerkontor	5,3 %
0236	Nes (Ak.)	Øvre Romerike AGK	Ullensaker, Nes og Gjerdrum kemnerkontor	5,3 %
0237	Eidsvoll	Øvre Romerike AGK	Eidsvoll kemnerkontor	5,1 %
0238	Nannestad	Øvre Romerike AGK	Nannestad og Hurdal kemnerkontor	4,9 %
0239	Hurdal	Øvre Romerike AGK	Nannestad og Hurdal kemnerkontor	4,9 %
0301	Oslo kommune	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Oslo kemnerkontor	5,1 %
0402	Kongsvinger	Kongsvinger kemnerkontor	Kongsvinger og Eidskog kemnerkontor	5,5 %
0403	Hamar	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Hamar og Stange	2,5 %
0412	Ringsaker	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Ringsaker kemnerkontor	2,0 %
0415	Løten	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Løten skatteoppkreverkontor	5,4 %
0417	Stange	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Hamar og Stange	2,5 %
0418	Nord-Odal	Kongsvinger kemnerkontor	Odal skatteoppkreverkontor	5,5 %
0419	Sør-Odal	Kongsvinger kemnerkontor	Odal skatteoppkreverkontor	5,5 %
0420	Eidskog	Kongsvinger kemnerkontor	Kongsvinger og Eidskog kemnerkontor	5,5 %
0423	Grue	Kongsvinger kemnerkontor	Grue skatteoppkreverkontor	5,5 %
0425	Åsnes	Innlandet Øst	Åsnes skatteoppkreverkontor	5,1 %
0426	Våler (Hedm.)	Innlandet Øst	Våler kommunekassererkontor	5,1 %
0427	Elverum	Innlandet Øst	Elverum skatteoppkreverkontor	5,1 %
0428	Trysil	Innlandet Øst	Trysil skatteoppkreverkontor	5,1 %
0429	Åmot	Innlandet Øst	Åmot skatteoppkreverkontor	5,1 %
0430	Stor-Elvdal	Innlandet Øst	Stor-Elvdal skatteoppkreverkontor	5,1 %
0432	Rendalen	Fjellregionen	Rendalen skatteoppkreverkontor	1,8 %
0434	Engerdal	Innlandet Øst	Engerdal skatteoppkreverkontor	5,1 %
0436	Tolga	Fjellregionen	Kemneren i Røros - Os - Tolga - Holtålen	0,0 %
0437	Tynset	Fjellregionen	Tynset skatteoppkreverkontor	1,1 %
0438	Alvdal	Fjellregionen	Alvdal skatteoppkreverkontor	0,0 %
0439	Folldal	Fjellregionen	Folldal skatteoppkreverkontor	0,0 %
0441	Os (Hedm.)	Fjellregionen	Kemneren i Røros - Os - Tolga - Holtålen	2,8 %
0501	Lillehammer	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sør-Gudbrandsdal kemnerkontor	4,7 %
0502	Gjøvik	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Gjøvik skatteoppkreverkontor	5,1 %
0511	Dovre	Nord-Gudbrandsdal	Dovre skatteoppkreverkontor	5,9 %
0512	Lesja	Nord-Gudbrandsdal	Lesja kommunekassererkontor	6,3 %
0513	Skjåk	Nord-Gudbrandsdal	Skatteoppkrevjaren i Ottadalen	4,8 %
0514	Lom	Nord-Gudbrandsdal	Skatteoppkrevjaren i Ottadalen	4,8 %
0515	Vågå	Nord-Gudbrandsdal	Skatteoppkrevjaren i Ottadalen	4,8 %
0516	Nord-Fron	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sør-Gudbrandsdal kemnerkontor	4,7 %
0517	Sel	Nord-Gudbrandsdal	Skatteoppkrevjaren i Ottadalen	4,8 %
0519	Sør-Fron	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Ringebu skatteoppkreverkontor	4,3 %
0520	Ringebu	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Ringebu skatteoppkreverkontor	4,3 %
0521	Øyer	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sør-Gudbrandsdal kemnerkontor	4,7 %
0522	Gausdal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sør-Gudbrandsdal kemnerkontor	4,7 %
0528	Østre Toten	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Østre Toten skatteoppkreverkontor	5,3 %
0529	Vestre Toten	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Søndre Land og Vestre Toten	5,5 %
0532	Jevnaker	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Hadeland	4,8 %
0533	Lunner	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Hadeland	4,8 %
0534	Gran	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Hadeland	4,8 %
0536	Søndre Land	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Søndre Land og Vestre Toten	5,5 %
0538	Nordre Land	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nordre Land skatteoppkreverkontor	5,1 %

0540	Sør-Aurdal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Valdres	2,6 %
0541	Etnedal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Valdres	2,6 %
0542	Nord-Aurdal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Valdres	2,6 %
0543	Vestre Slidre	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Valdres	2,6 %
0544	Øystre Slidre	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Valdres	2,6 %
0545	Vang	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren for Valdres	2,6 %
0602	Drammen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Drammensregionen	4,8 %
0604	Kongsberg	Kongsbergregionen	Skatteoppkreveren i Kongsbergregionen	4,4 %
0605	Ringerike	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Ringerike skatteoppkreverkantor	4,8 %
0612	Hole	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Ringerike skatteoppkreverkantor	3,6 %
0615	Flå	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hallingdal	5,2 %
0616	Nes (Busk.)	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hallingdal	5,2 %
0617	Gol	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hallingdal	5,2 %
0618	Hemsedal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hallingdal	5,2 %
0619	Ål	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hallingdal	5,2 %
0620	Hol	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hallingdal	5,2 %
0621	Sigdal	Eiker	Sigdal kommunekassererkontor	4,9 %
0622	Krødsherad	Eiker	Krødsherad skatteoppkreverkantor	8,6 %
0623	Modum	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Modum kommunekassererkontor	5,0 %
0624	Øvre Eiker	Eiker	Eiker skatteoppkreverkantor	5,6 %
0625	Nedre Eiker	Eiker	Eiker skatteoppkreverkantor	7,1 %
0626	Lier	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Lier kemnerkontor	5,0 %
0627	Røyken	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Drammensregionen	4,8 %
0628	Hurum	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Drammensregionen	4,8 %
0631	Flesberg	Kongsbergregionen	Skatteoppkreveren i Kongsbergregionen	4,4 %
0632	Rollag	Kongsbergregionen	Skatteoppkreveren i Kongsbergregionen	4,4 %
0633	Nore og Uvdal	Kongsbergregionen	Skatteoppkreveren i Kongsbergregionen	4,4 %
0701	Horten	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Horten kemnerkontor	5,1 %
0704	Tønsberg	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Re	5,0 %
0710	Sandefjord	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Sandefjord	5,1 %
0711	Svelvik	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Drammensregionen	4,8 %
0712	Larvik	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Larvik kommune	3,1 %
0713	Sande (Vestf.)	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Drammensregionen	4,8 %
0715	Holmestrand	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Re	5,0 %
0716	Re	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Re	5,0 %
0729	Færder	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Færder	7,2 %
0805	Porsgrunn	Arbeidsgiverkontrollen i Grenland	Kemneren i Grenland	5,2 %
0806	Skien	Arbeidsgiverkontrollen i Grenland	Kemneren i Grenland	5,2 %
0807	Notodden	Kongsbergregionen	Notodden skatteoppkreverkantor	5,3 %
0811	Siljan	Arbeidsgiverkontrollen i Grenland	Kemneren i Grenland	5,2 %
0814	Bamble	Arbeidsgiverkontrollen i Grenland	Bamble skatteoppkreverkantor	5,2 %
0815	Kragerø	Arbeidsgiverkontrollen i Grenland	Skatteoppkreveren i Kragerø og Drangedal	5,2 %
0817	Drangedal	Arbeidsgiverkontrollen i Grenland	Skatteoppkreveren i Kragerø og Drangedal	5,2 %
0819	Nome	Midt- Telemark Arbeidsgiverkontroll	Nome skatteoppkreverkantor	4,4 %
0821	Bø (Telem.)	Midt- Telemark Arbeidsgiverkontroll	Bø skatteoppkreverkantor	4,4 %
0822	Sauherad	Midt- Telemark Arbeidsgiverkontroll	Sauherad skatteoppkreverkantor	4,4 %
0826	Tinn	Kongsbergregionen	Skatteoppkreveren i Kongsbergregionen	4,4 %
0827	Hjartdal	Kongsbergregionen	Skatteoppkreveren i Kongsbergregionen	4,4 %
0828	Seljord	Midt- Telemark Arbeidsgiverkontroll	Seljord skatteoppkreverkantor	4,4 %

0829	Kviteseid	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Kviteseid skatteoppkrevjarkontor	5,2 %
0830	Nissedal	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Kviteseid skatteoppkrevjarkontor	5,2 %
0831	Fyresdal	Midt- Telemark Arbeidsgiverkontroll	Fyresdal skatteoppkrevjarkontor	4,4 %
0833	Tokke	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Tokke kommunekasserarkontor	5,3 %
0834	Vinje	Midt- Telemark Arbeidsgiverkontroll	Vinje skatteoppkrevjarkontor	4,4 %
0901	Risør	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Kemneren i Østregionen, Aust-Agder	5,2 %
0904	Grimstad	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Kemneren i Grimstad og Lillesand	5,2 %
0906	Arendal	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Arendal og Froland skatteoppkreverkontor	5,2 %
0911	Gjerstad	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Kemneren i Østregionen, Aust-Agder	5,2 %
0912	Vegårshei	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Kemneren i Østregionen, Aust-Agder	5,2 %
0914	Tvedestrand	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Kemneren i Østregionen, Aust-Agder	5,2 %
0919	Froland	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Arendal og Froland skatteoppkreverkontor	5,2 %
0926	Lillesand	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Kemneren i Grimstad og Lillesand	5,2 %
0928	Birkenes	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Kemneren i Kristiansandsregionen	5,2 %
0929	Åmli	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Kemneren i Østregionen, Aust-Agder	5,2 %
0935	Iveland	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Iveland skatteoppkreverkontor	5,2 %
0937	Evje og Hornnes	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Skatteoppkreveren i Setesdal	5,2 %
0938	Bygland	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Skatteoppkreveren i Setesdal	5,2 %
0940	Valle	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Skatteoppkreveren i Setesdal	5,2 %
0941	Bykle	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Skatteoppkreveren i Setesdal	5,2 %
1001	Kristiansand	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Kemneren i Kristiansandsregionen	5,2 %
1002	Mandal	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder	Skatteoppkrever i Mandal/Marnardal	5,2 %
1003	Farsund	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder	Skatteoppkreveren i Vestre Agder	5,1 %
1004	Flekkefjord	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder	Skatteoppkreveren i Vestre Agder	5,1 %
1014	Vennesla	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Vennesla skatteoppkreverkontor	5,2 %
1017	Songdalen	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Kemneren i Kristiansandsregionen	5,2 %
1018	Søgne	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Søgne skatteoppkreverkontor	5,2 %
1021	Marnardal	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Agder(IAA)	Skatteoppkrever i Mandal/Marnardal	5,2 %
1026	Åseral	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder	Åseral skatteoppkrevjarkontor	6,3 %
1027	Audnedal	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder	Skatteoppkreveren i Lyngdal og Audnedal	6,3 %
1029	Lindesnes	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder	Lindesnes skatteoppkreverkontor	5,3 %
1032	Lyngdal	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder	Skatteoppkreveren i Lyngdal og Audnedal	5,0 %
1034	Hægebostad	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder	Skatteoppkreveren i Vestre Agder	5,2 %
1037	Kvinesdal	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder	Skatteoppkreveren i Vestre Agder	5,1 %
1046	Sirdal	Interkommunal Arbeidsgiverkontroll i Vestre Agder	Skatteoppkreveren i Vestre Agder	5,3 %
1101	Eigersund	Stavanger	Skatteoppkreveren for Eigersund og Bjerkreim	5,5 %
1102	Sandnes	Sandnes og Strand	Sandnes kemnerkontor	5,0 %
1103	Stavanger	Stavanger	Kemneren i Stavanger	5,5 %
1106	Haugesund	Haugaland IKS	Haugesund kemnerkontor	5,1 %
1111	Sokndal	Stavanger	Sokndal kommunekassererkontor	5,5 %
1112	Lund	Stavanger	Lund skatteoppkreverkontor	5,5 %
1114	Bjerkreim	Stavanger	Skatteoppkreveren for Eigersund og Bjerkreim	5,5 %
1119	Hå	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Jæren kemnerkontor	5,0 %
1120	Klepp	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Jæren kemnerkontor	5,0 %
1121	Time	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Jæren kemnerkontor	5,0 %
1122	Gjesdal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Jæren kemnerkontor	5,0 %
1124	Sola	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sola skatteoppkreverkontor	5,0 %
1127	Randaberg	Stavanger	Kemneren i Stavanger	5,5 %

1129	Forsand	Stavanger	Kemneren i Stavanger	5,5 %
1130	Strand	Sandnes og Strand	Strand skatteoppkreverkontor	5,1 %
1133	Hjelmeland	Stavanger	Strand skatteoppkreverkontor	5,5 %
1134	Suldal	Haugaland IKS	Suldal skatteoppkrevjarkontor	5,1 %
1135	Sauda	Haugaland IKS	Sauda skatteoppkreverkontor	5,1 %
1141	Finnøy	Stavanger	Kemneren i Stavanger	5,5 %
1142	Rennesøy	Stavanger	Kemneren i Stavanger	5,5 %
1144	Kvitsøy	Stavanger	Kemneren i Stavanger	5,5 %
1145	Bokn	Haugaland IKS	Haugesund kemnerkontor	5,1 %
1146	Tysvær	Haugaland IKS	Haugesund kemnerkontor	5,1 %
1149	Karmøy	Haugaland IKS	Karmøy kemnerkontor	5,1 %
1151	Utsira	Haugaland IKS	Haugesund kemnerkontor	5,1 %
1160	Vindafjord	Haugaland IKS	Vindafjord og Etne skatteoppkrevjarkontor	5,1 %
1201	Bergen	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Kemneren i Bergen	4,3 %
1211	Etne	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Vindafjord og Etne skatteoppkrevjarkontor	2,7 %
1216	Sveio	Haugaland IKS	Sveio skatteoppkrevjarkontor	5,1 %
1219	Bømlo	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Bømlo skatteoppkrevjarkontor	5,2 %
1221	Stord	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Stord skatteoppkrevjarkontor	5,1 %
1222	Fitjar	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Fitjar skatteoppkrevjarkontor	5,2 %
1223	Tysnes	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Skatteoppkreveren i Tysnes	5,1 %
1224	Kvinnherad	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Kvinnherad skatteoppkrevjarkontor	4,9 %
1227	Jondal	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Jondal kommunekasserarkontor	5,2 %
1228	Odda	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Odda skatteoppkreverkontor	5,0 %
1231	Ullensvang	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Ullensvang skatteoppkrevjarkontor	4,9 %
1232	Eidfjord	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Eidfjord skatteoppkrevjarkontor	5,7 %
1233	Ulvik	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Ulvik heradskasserarkontor	5,7 %
1234	Granvin	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Granvin skatteoppkrevjarkontor	4,2 %
1235	Voss	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Voss skatteoppkrevjarkontor	3,4 %
1238	Kvam	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Kvam skatteoppkrevjarkontor	4,1 %
1241	Fusa	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Fusa kommunekasserarkontor	5,3 %
1242	Samnanger	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Skatteoppkrevjaren i Samnanger	5,2 %
1243	Os (Hord.)	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Kemneren i Os	3,2 %
1244	Austevoll	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Austevoll skatteoppkrevjarkontor	1,5 %
1245	Sund	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Fjell, Sund og Øygarden kemnerkontor	5,7 %
1246	Fjell	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Fjell, Sund og Øygarden kemnerkontor	5,7 %
1247	Askøy	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Askøy kemnerkontor	5,0 %
1251	Vaksdal	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Vaksdal skatteoppkrevjarkontor	5,9 %
1252	Modalen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nordhordland kemnerkontor	7,9 %
1253	Osterøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nordhordland kemnerkontor	7,9 %
1256	Meland	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nordhordland kemnerkontor	7,9 %
1259	Øygarden	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Fjell, Sund og Øygarden kemnerkontor	5,7 %
1260	Radøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nordhordland kemnerkontor	7,9 %
1263	Lindås	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nordhordland kemnerkontor	7,9 %
1264	Austrheim	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Fedje/Austrheim skatteoppkrevjarkontor	5,5 %
1265	Fedje	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Fedje/Austrheim skatteoppkrevjarkontor	5,5 %
1266	Masfjorden	Hordaland Kommunale Regnskapskontroll	Masfjorden skatteoppkrevjarkontor	5,6 %
1401	Flora	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Flora kemnerkontor	5,0 %
1411	Gulen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Gulen skatteoppkrevjarkontor	4,8 %

1412	Solund	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Solund skatteoppkrevjarkontor	5,6 %
1413	Hyllestad	Førde, Gaular, Naustdal og Jølster	Hyllestad skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1416	Høyanger	Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll	Høyanger skatteoppkrevjarkontor	1,3 %
1417	Vik	Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkrevjarkontoret for Lærdal, Aurland og Vik	5,0 %
1418	Balestrand	Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll	Balestrand kommunekasserarkontor	1,4 %
1419	Leikanger	Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll	Leikanger kommunekasserarkontor	0,0 %
1420	Sogndal	Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll	Sogndal skatteoppkrevjarkontor	3,8 %
1421	Aurland	Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkrevjarkontoret for Lærdal, Aurland og Vik	5,0 %
1422	Lærdal	Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkrevjarkontoret for Lærdal, Aurland og Vik	5,0 %
1424	Årdal	Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll	Årdal skatteoppkrevjarkontor	1,3 %
1426	Luster	Indre Sogn Arbeidsgiverkontroll	Luster skatteoppkrevjarkontor	3,1 %
1428	Askvoll	Førde, Gaular, Naustdal og Jølster	Askvoll skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1429	Fjaler	Førde, Gaular, Naustdal og Jølster	Fjaler skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1430	Gaular	Førde, Gaular, Naustdal og Jølster	Førde skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1431	Jølster	Førde, Gaular, Naustdal og Jølster	Førde skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1432	Førde	Førde, Gaular, Naustdal og Jølster	Førde skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1433	Naustdal	Førde, Gaular, Naustdal og Jølster	Førde skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1438	Bremanger	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bremanger skatteoppkrevjarkontor	2,2 %
1439	Vågsøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vågsøy skatteoppkrevjarkontor	5,1 %
1441	Selje	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Selje skatteoppkrevjarkontor	2,7 %
1443	Eid	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkrevjaren i Gloppen og Eid	4,1 %
1444	Hornindal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hornindal kommunekasserarkontor	ikke rapp. iht. frist
1445	Gloppen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkrevjaren i Gloppen og Eid	4,1 %
1449	Stryn	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Stryn skatteoppkrevjarkontor	ikke rapp. iht. frist
1502	Molde	Romsdal	Romsdal kemnerkontor	2,5 %
1504	Ålesund	Nordre Sunnmøre	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1505	Kristiansund	Nordmøre kemnerkontor	Nordmøre kemnerkontor	5,0 %
1511	Vanylven	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vanylven skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1514	Sande (M. og R.)	Nordre Sunnmøre	Sande skatteoppkrevjarkontor	4,4 %
1515	Herøy (M. og R.)	Nordre Sunnmøre	Herøy skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1516	Ulstein	Nordre Sunnmøre	Ulstein skatteoppkrevjarkontor	4,5 %
1517	Hareid	Nordre Sunnmøre	Hareid skatteoppkrevjarkontor	4,9 %
1519	Volda	Nordre Sunnmøre	Volda skatteoppkrevjarkontor	6,9 %
1520	Ørsta	Nordre Sunnmøre	Ørsta skatteoppkrevjarkontor	3,3 %
1523	Ørskog	Nordre Sunnmøre	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1524	Norddal	Nordre Sunnmøre	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1525	Stranda	Nordre Sunnmøre	Stranda skatteoppkrevjarkontor	3,2 %
1526	Stordal	Nordre Sunnmøre	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1528	Sykkylven	Nordre Sunnmøre	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1529	Skodje	Nordre Sunnmøre	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1531	Sula	Nordre Sunnmøre	Sula skatteoppkrevjarkontor	4,1 %
1532	Giske	Nordre Sunnmøre	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1534	Haram	Nordre Sunnmøre	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %
1535	Vestnes	Romsdal	Romsdal kemnerkontor	2,5 %
1539	Rauma	Nordmøre kemnerkontor	Rauma skatteoppkrevjarkontor	5,0 %
1543	Neset	Romsdal	Romsdal kemnerkontor	2,5 %
1545	Midsund	Romsdal	Romsdal kemnerkontor	2,5 %
1546	Sandøy	Nordre Sunnmøre	Nordre Sunnmøre kemnerkontor	4,1 %

1547	Aukra	Romsdal	Romsdal kemnerkontor	2,5 %
1548	Fræna	Romsdal	Hustadvika skatteoppkreverkontor	4,0 %
1551	Eide	Nordmøre kemnerkontor	Hustadvika skatteoppkreverkontor	4,7 %
1554	Averøy	Nordmøre kemnerkontor	Nordmøre kemnerkontor	5,1 %
1557	Gjemnes	Nordmøre kemnerkontor	Nordmøre kemnerkontor	4,8 %
1560	Tingvoll	Nordmøre kemnerkontor	Nordmøre kemnerkontor	5,2 %
1563	Sunnadal	Nordmøre kemnerkontor	Skatteoppkreveren i Oppdal og Sunndal	5,2 %
1566	Surnadal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Surnadal skatteoppkrevjarkontor	4,9 %
1571	Halsa	Nordmøre kemnerkontor	Nordmøre kemnerkontor	5,3 %
1573	Smøla	Nordmøre kemnerkontor	Smøla kemnerkontor	4,8 %
1576	Aure	Nordmøre kemnerkontor	Nordmøre kemnerkontor	4,8 %
1804	Bodø	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	4,7 %
1805	Narvik	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Narvik	3,5 %
1811	Bindal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bindal skatteoppkreverkontor	0,0 %
1812	Sømna	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sømna kommunekassererkontor	5,0 %
1813	Brønnøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Brønnøy kemnerkontor	5,4 %
1815	Vega	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vega skatteoppkreverkontor	3,7 %
1816	Vevelstad	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Helgelandregionen	3,2 %
1818	Herøy (Nordl.)	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hald	5,1 %
1820	Alstahaug	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hald	5,1 %
1822	Leirfjord	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hald	5,1 %
1824	Vefsn	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Helgelandregionen	3,2 %
1825	Grane	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Grane skatteoppkreverkontor	4,3 %
1826	Hattfjelldal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Helgelandregionen	3,2 %
1827	Dønna	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Hald	5,1 %
1828	Nesna	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Helgelandregionen	3,2 %
1832	Hemnes	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hemnes skatteoppkreverkontor	4,7 %
1833	Rana	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Rana skatteoppkreverkontor	5,0 %
1834	Lurøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Helgelandregionen	3,2 %
1835	Træna	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Helgelandregionen	3,2 %
1836	Rødøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	4,7 %
1837	Meløy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Meløy skatteoppkreverkontor	3,4 %
1838	Gildeskål	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	2,2 %
1839	Beiarn	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	2,2 %
1840	Saltdal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Saltdal skatteoppkreverkontor	2,2 %
1841	Fauske – Fuossko	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Fauske skatteoppkreverkontor	2,2 %
1845	Sørfold	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nord-Salten skatteoppkreverkontor	2,2 %
1848	Steigen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nord-Salten skatteoppkreverkontor	1,4 %
1849	Hamarøy – Håbmer	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nord-Salten skatteoppkreverkontor	1,4 %
1850	Divtasvuodna – Tysfjord	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nord-Salten skatteoppkreverkontor	1,4 %
1851	Lødingen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sortland og Lødingen skatteoppkreverkontor	3,4 %
1852	Tjeldsund	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Evenes og Tjeldsund kemnerkontor	0,0 %
1853	Evenes	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Evenes og Tjeldsund kemnerkontor	0,0 %
1854	Ballangen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nord-Salten skatteoppkreverkontor	1,4 %
1856	Røst	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	2,2 %
1857	Værøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vågan og Værøy skatteoppkreverkontor	3,2 %
1859	Flakstad	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Flakstad skatteoppkreverkontor	4,6 %
1860	Vestvågøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skatteoppkreveren i Vestvågøy kommune	5,2 %
1865	Vågan	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vågan og Værøy skatteoppkreverkontor	2,4 %
1866	Hadsel	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hadsel skatteoppkreverkontor	2,8 %

1867	Bø (Nordl.)	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	4,7 %
1868	Øksnes	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Øksnes skatteoppkreverkontor	2,2 %
1870	Sortland	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sortland og Lødingen skatteoppkreverkontor	3,4 %
1871	Andøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Andøy skatteoppkreverkontor	5,0 %
1874	Moskenes	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Moskenes skatteoppkreverkontor	5,7 %
1902	Tromsø	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Tromsø kemnerkontor	5,0 %
1903	Harstad	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Harstad kemnerkontor	4,9 %
1911	Kvæfjord	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kvæfjord skatteoppkreverkontor	4,1 %
1913	Skånland	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Skånland skatteoppkreverkontor	2,5 %
1917	lbestad	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	lbestad kommune-kassererkontor	0,0 %
1919	Gratangen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Astafjord kemnerkontor	4,5 %
1920	Loabák – Lavangen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Astafjord kemnerkontor	4,5 %
1922	Bardu	Midt-Troms	Bardu skatteoppkreverkontor	1,2 %
1923	Salangen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Astafjord kemnerkontor	4,5 %
1924	Målselv	Midt-Troms	Målselv skatteoppkreverkontor	1,2 %
1925	Sørreisa	Midt-Troms	Sørreisa skatteoppkreverkontor	1,2 %
1926	Dyrøy	Midt-Troms	Dyrøy skatteoppkreverkontor	1,2 %
1927	Tranøy	Midt-Troms	Tranøy skatteoppkreverkontor	1,2 %
1928	Torsken	Midt-Troms	Torsken skatteoppkreverkontor	1,2 %
1929	Berg	Midt-Troms	Berg skatteoppkreverkontor	1,2 %
1931	Lenvik	Midt-Troms	Lenvik kemnerkontor	1,2 %
1933	Balsfjord	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Balsfjord skatteoppkreverkontor	5,2 %
1936	Karlsøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Karlsøy skatteoppkreverkontor	0,0 %
1938	Lyngen	Kåfjord	Lyngen kommune-kassererkontor	1,3 %
1939	Storfjord – Omasvuotna – Omasvuono	Kåfjord	Storfjord skatteoppkreverkontor	3,2 %
1940	Gáivuotna – Kåfjord – Kaivuono	Kåfjord	Kåfjord/Gáivuotna kommune-kassererkontor	1,8 %
1941	Skjervøy	Kåfjord	Skjervøy skatteoppkreverkontor	1,6 %
1942	Nordreisa	Kåfjord	Nordreisa skatteoppkreverkontor	1,6 %
1943	Kvænangen	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kvænangen skatteoppkreverkontor	3,8 %
2002	Vardø	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vardø skatteoppkreverkontor	0,0 %
2003	Vadsø	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Vadsø kommune-kassererkontor	0,0 %
2004	Hammerfest	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hammerfest skatteoppkreverkontor	5,3 %
2011	Guovdageaidnu –Kautokeino	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kautokeino/Guovdageaidnu skatteoppkr.kontor	5,0 %
2012	Alta	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Alta skatteoppkreverkontor	2,9 %
2014	Loppa	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Loppa skatteoppkreverkontor	2,7 %
2015	Hasvik	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hasvik skatteoppkreverkontor	5,8 %
2017	Kvalsund	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Hammerfest skatteoppkreverkontor	5,3 %
2018	Måsøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Måsøy skatteoppkreverkontor	0,0 %
2019	Nordkapp	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Bodø kemnerkontor	2,1 %
2020	Porsanger – Porsángu – Porsanki	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Porsanger/Porsagu skatteoppkreverkontor	2,9 %
2021	Karášjohka – Karasjok	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Karasjok/Karasjohka skatteoppkreverctr.	4,9 %
2022	Lebesby	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Lebesby skatteoppkreverkontor	4,8 %
2023	Gamvik	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Gamvik skatteoppkreverkontor	4,3 %
2024	Berlevåg	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Berlevåg kommune-kassererkontor	6,8 %
2025	Deatnu Tana	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Tana/Deatnu skatteoppkreverkontor	0,5 %
2027	Unjárga – Nesseby	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Nesseby/Unjárga skatteoppkreverkontor	ikke rapp. iht. frist
2028	Båtsfjord	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Båtsfjord skatteoppkreverkontor	2,7 %
2030	Sør-Varanger	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Sør-Varanger skatteoppkreverkontor	5,3 %
5001	Trondheim	Trondheimsregionen og Fosen	Kemneren i Trondheimsregionen	5,6 %

5004	Steinkjer	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Inntrøndelag skatteoppkreverkontor	3,8 %
5005	Namsos	Midtre Namdal	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5011	Hemne	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Hemne kemnerkontor	5,3 %
5012	Snillfjord	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	3,4 %
5013	Hitra	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	4,8 %
5014	Frøya	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	4,2 %
5015	Ørland	Trondheimsregionen og Fosen	Kemnerkontoret for Fosen	5,0 %
5016	Agdenes	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	4,9 %
5017	Bjugn	Trondheimsregionen og Fosen	Kemnerkontoret for Fosen	5,0 %
5018	Åfjord	Trondheimsregionen og Fosen	Kemnerkontoret for Fosen	5,0 %
5019	Roan	Trondheimsregionen og Fosen	Kemnerkontoret for Fosen	5,0 %
5020	Osen	Trondheimsregionen og Fosen	Kemnerkontoret for Fosen	5,0 %
5021	Oppdal	Nordmøre kemnerkontor	Skatteoppkreveren i Oppdal og Sunndal	4,9 %
5022	Rennebu	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Rennebu skatteoppkreverkontor	5,0 %
5023	Meldal	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	5,3 %
5024	Orkdal	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	5,4 %
5025	Røros	Fjellregionen	Kemneren i Røros - Os - Tolga - Holtålen	0,3 %
5026	Holtålen	Fjellregionen	Kemneren i Røros - Os - Tolga - Holtålen	2,5 %
5027	Midtre Gauldal	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kemnerkontor	4,6 %
5028	Melhus	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kemnerkontor	4,6 %
5029	Skaun	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kemnerkontor	4,6 %
5030	Klæbu	Trondheimsregionen og Fosen	Kemneren i Trondheimsregionen	5,6 %
5031	Malvik	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Værnesregionen skatteoppkreverkontor	4,7 %
5032	Selbu	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Værnesregionen skatteoppkreverkontor	4,7 %
5033	Tydal	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Værnesregionen skatteoppkreverkontor	4,7 %
5034	Meråker	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Meråker skatteoppkreverkontor	4,9 %
5035	Stjørdal	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Værnesregionen skatteoppkreverkontor	4,7 %
5036	Frosta	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Værnesregionen skatteoppkreverkontor	4,7 %
5037	Levanger	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Innherred kommunesamarbeid	5,1 %
5038	Verdal	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Kemneren i Innherred kommunesamarbeid	4,9 %
5039	Verran	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Inn-Trøndelag skatteoppkreverkontor	3,8 %
5040	Namdalseid	Midtre Namdal	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5041	Snåase - Snåsa	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Inntrøndelag skatteoppkreverkontor	3,8 %
5042	Lierne	Midtre Namdal	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5043	Raarvinke - Røyrvik	Midtre Namdal	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5044	Namsskogan	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Namsskogan kommunekassererkontor	6,1 %
5045	Grong	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Inntrøndelag skatteoppkreverkontor	3,8 %
5046	Høylandet	Midtre Namdal	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5047	Overhalla	Midtre Namdal	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5048	Fosnes	Midtre Namdal	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5049	Flatanger	Midtre Namdal	Midtre Namdal skatteoppkreverkontor	5,6 %
5050	Vikna	Midtre Namdal	Ytre Namdal skatteoppkreverkontor	1,3 %
5051	Nærøy	Midtre Namdal	Ytre Namdal skatteoppkreverkontor	1,3 %
5052	Leka	Midtre Namdal	Ytre Namdal skatteoppkreverkontor	1,3 %
5053	Inderøy	SKO-kontor med egen arbeidsgiverkontroll	Inntrøndelag skatteoppkreverkontor	3,8 %
5054	Indre Fosen	Trondheimsregionen og Fosen	Kemnerkontoret for Fosen	5,0 %
5061	Rindal	Arbeidsgiverkontrollen i Trøndelag	Kemnerkontoret i Orkdalsregionen	5,3 %

Antall kommuner	422		Antall SKO-kontor	422
Antall kommuner i AGK-ordning	235		Landsprosent av manuelt innrapporterte resultater iht. grunnlag (opplysningspliktige)	4,7 %
Antall kommuner med egen AGK	187			

Saksnr.: 2020/2233
Dokumentnr.: 2
Løpenr.: 39374/2020
Klassering: 3012/191
Saksbehandler: Bjørn Gulbrandsen

Møtebok

Behandlet av Kontrollutvalget Aremark	Møtedato 17.03.2020	Utvalgssaksnr. 20/8
---	-------------------------------	-------------------------------

Eventuelt